

ОБЩЕСТВО

ТЕКУЩИЙ МОМЕНТ

Допрошенный на следствии Александр Лузин сообщил, что оперативная информация о возможной коррупции Куликова и Быкова поступила не в сентябре, а в конце июля 2012 года. С санкции суда началось прослушивание их телефонов и «наблюдение с использованием специальной звукозаписывающей техники». 9 августа зафиксирована встреча Куликова и Маркова в кафе «Трюфель» в Перми. 16 августа полиция там же тайно записала общение Маркова с Быковым, когда первый «вновь поднимал вопрос о возврате некоторых проектных денег в ООО «СтройПродукт». 23 августа наблюдалась встреча Быкова, Куликова и Черепанова в другом пермском кафе — «Пескари», где последний жаловался на «очень затруднительную финансово-юридическую ситуацию». 24 августа полицейские отследили переговоры Маркова, Черепанова и Куликова в офисе принаследлежащего Маркову ООО «Пермская губернская проектная контора».

«Куликов и Быков условно называли деньги документами», — припомнил свидетель Лузин. Разложив пятитысячные купюры в два конверта по 500 тыс. руб., полицейские 13 сентября передали их Черепанову и устроили засады сразу в двух местах. Куликов, получивший конверт от финансового директора ООО «Пермская губернская проектная контора» Анны Степанович, был задержан в офисе этой компании в 17:40. Быков через час взял конверт от бухгалтера ООО «СтройПродукт» Юлии Цих в кафе «Пескари» и был схвачен при выходе на улицу.

Свидетель Быкариз, возглавлявший Кomi-Пермский округ с ноября 2008 года до июня 2012 года, дал показания в пользу бывших подчинённых из службы госзаказчика. Экс-чиновник признал, что Куликов — его давний приятель со студенческих времён, а Быков знаком по совместной работе в Кудымкаре. При проведении аукционов под председательством министра градостроительства и инфраструктуры Пермского края Александра Кудрявцева на заключение госконтрактов по реконструкции драмтеатра краевое управление ФАС выявило нарушения. Выданные предписания исполнялись, аукционы проводились повторно.

«Победителем вновь признавалось ООО «СтройПродукт», за которое голосовали я и Быков, так как считали, что эта организация соответствует предъявляемым требованиям в полном объёме, другие члены комиссии голосовали против. При равном количестве голосов более весомым считается голос председателя комиссии, поэтому окончательным решением было то, за которое голосовали я и Быков», — заверил экс-чиновник.

По версии следователей, Куликов и Быков получили с апреля 2010 года по 13 сентября 2012 года взятки соответственно в 1,95 и 2,09 млн руб. Куликов изначально признал только 500 тыс. руб., что были переданы под полицейским контролем. Быков объяснил, что аренда квартиры в Кудымкаре обошлась ему в 208 тыс. руб., штраф по приговору Кудымкарского городского суда от 20 октября 2011 года за халатность при реконструкции драмтеатра — в 100 тыс. руб., три штрафа за невыполнение предписаний антимонопольной службы — в 150 тыс. руб. Он просил Черепанова компенсировать эти затраты на общую сумму 458 тыс. руб., понесённые в интересах ООО «СтройПродукт».

«Тот каждый раз говорил, что выполнит свои обещания. Примерно в августе 2012 года при очередной встрече Черепанов сказал, что готов часть обязательств закрыть, то есть передать часть денежной суммы... Где-то через один-два дня в офисе ООО «СтройПродукт» на улице Сибирской в Перми от бухгалтера по имени Юля я получил деньги в сумме 200 тыс. руб. 13.09.2012 Черепанов сказал, что выполнит все свои обещания. Ближе к 18 часам мне позвонила бухгалтер Юля и сказала, чтобы я заехал в офис ООО «СтройПродукт»... В кафе, расположенным в том же здании, Юля передала мне пакет, в котором лежал конверт. Я понял, что там находятся деньги, которые обещал мне Черепанов. Какая сумма была в конверте, я не знал, деньги не пересчитывал. При выходе из кафе я был задержан сотрудниками полиции», — показал на допросе обвиняемый Быков.

Часть суммы в 2,4 млн руб. из общей взятки, говорится в обвинительном заключении, подсудимые получили «с января 2011 года по декабрь 2011 года, в дневное время, в неустановленные дни (точные даты и время следствием не установлены)... тремя частями, точные суммы которых не установлены».

Прочитав «Новый компаньон» от 18 июня 2013 года, в краевом следственном управлении СКР исправили арифметическую ошибку. Из эпизодов, перечисленных в предъявленном от 5 июня обвинении, следовало, что Куликов и Быков получили отнюдь не указанные там 4,04 млн руб., а 3,6 млн руб. Тогда в окончательное обвинение от 9 июля вписали эпизод на недостающие 440 тыс. руб., которые якобы переданы от Маркова и Черепанова «с мая по июль 2012 года, в дневное время, в не установленный следствием день».

Устранив очевидный ляп, с участников уголовного разбирательства взяли подписку о неразглашении данных предварительного следствия.

Остаётся надеяться, что силовики прочитали и другие публикации «Нового компаньона» о скандалах при театральной реконструкции в Кудымкаре. Например, 5 июля 2011 года под заголовком «Ущерб без ущерба» были приведены слова нынешнего свидетеля Маркова об опять обвиняемом Быкове. Говоря о расследованном тогда уголовном деле о халатности со стороны представителя госзаказчика Быкова, отстаивающий интересы подрядного ООО «СтройПодряд» депутат Марков назвал его «человеком высокой компетенции». Если верить более поздним свидетельствам Маркова, то «человек высокой компетенции» в те «не установленные следствием дни» уже получал от него взятки.

К материалам нового уголовного дела подшиты протоколы рабочих совещаний, проходивших на стройке в Кудымкаре. Депутаты Марков и Черепанов значились там наблюдателями от законодательной власти Прикамья. Эсер Марков руководил рабочими совещаниями, фактически определяя, кому из исполнителей госзаказа и сколько должна платить краевая казна. На судебных слушаниях защита намерена выяснить, в чью пользу исполняли госпомощи эти депутаты, ставшие известными как представители коммерческой компании.

Между прочим, при заключении госконтракта №1 упомянутое ООО «СтройПродукт» возглавлял гендиректор Сергей Марков, сын депутата Андрея Маркова. ■

Константин Миненко оставлен под стражей

Пермский районный суд продлил до 1 декабря арест бывшего главы Соколовского сельского поселения Константина Миненко, обвиняемого в превышении должностных полномочий лицом, занимающим должность главы местного самоуправления.

По версии следственного отдела СКР по Пермскому району, Миненко в 2011 году продал муниципальный участок земли по цене, заниженной на 1,5 млн руб. Однако судебная экспертиза, проведённая Пермской торгово-промышленной палатой, оценила надел не в 2 млн руб., а лишь в 512 тыс. руб. То есть продажная стоимость была сопоставима с реальной, полагает защита. Адвокат Андрей Сачихин сообщил «Новому компаньону», что будет обжаловать продление ареста в апелляционном порядке.

Завершено следствие по уголовному делу Андрея Агишева и Виталия Вьюгова

Полиция уведомила экс-председателя попечительского совета ПРОО Пермского баскетбольного клуба «Урал-Грейт» Андрея Агишева и бывшего генерального менеджера Виталия Вьюгова об окончании расследования уголовного дела о злоупотреблении полномочиями, растрате и мошенничестве с общим предполагаемым ущербом 55,5 млн руб.

Расследование было начато 1 марта 2012 года. Следователи ГСУ Главного управления МВД России по Пермскому краю заподозрили бывшего генерального директора ООО «Пермрегионгаз» Агишева в злоупотреблении полномочиями при предоставлении в 2009 году «Урал-Грейту» ничем не обеспеченного займа в 20 млн руб. Затем в одно производство присоединили уголовное дело, возбуждённое 4 февраля 2013 года по признакам особо крупной растраты со стороны Агишева при выдаче этого и другого займа в 2007 году на сумму 5,5 млн руб. А 26 апреля предварительное следствие пополнилось делом о мошенничестве в особо крупном размере — уже против Агишева и Вьюгова с ущербом в 30 млн руб.

По версии силовиков, долг баскетбольного клуба в 20 млн руб. по займу 2009 года был прошён Агишевым — доказательства соответствующего соглашения с показаниями свидетелей подшиты к материалам дела. Одолженные «Урал-Грейту» деньги были перечислены на счёт ООО «Конфиденс», учреждённым тёщей Агишева — пенсионеркой Светланой Бушковой. По мнению следователей, используя эту компанию, а также своё собственное ООО «Типография «Лазурь», Агишев в 2008 году с помощью подконтрольного ему Вьюгова обманным путём похитил из краевого бюджета 30 млн руб. Тяжкое экономическое преступление совершено под видом софинансирования оказанной «Урал-Грейту» помощи от частных инвесторов в лице ООО «Конфиденс» и ООО «Типография «Лазурь», полагает следствие.

Мерой пресечения Агишеву и Вьюгову избран денежный залог в размере 10 млн руб. и 5 млн руб. соответственно. Обвиняемые вину не признали. Теперь им предстоит ознакомиться со всеми собранными уликами.

Между тем, 24 сентября Ленинский районный суд Перми удовлетворил заявление краевого управления Минюста России и прекратил деятельность Пермской региональной общественной организации «Пермский баскетбольный клуб «Урал-Грейт». Установлено, что возглавляемый нынешними обвиняемыми Агишевым и Вьюговым клуб с 2009 года не представлял налоговую отчётность и не вёл финансово-хозяйственную деятельность. Похоже, окончательная точка в истории «Урал-Грейта» — чемпиона России 2001 и 2002 годов — будет поставлена уже в уголовном деле.

