

МНЕНИЕ

# Николай Дёмкин: Кто хочет диалога, тот найдёт возможность поговорить

Лидер пермских единороссов — о докладе губернатора и «кризисе кворума» в краевом парламенте

Андрей Арсеньев

— Николай Иванович, на пленарном заседании краевого парламента 19 сентября основным событием был доклад губернатора. Что, на ваш взгляд, было наиболее важным в нём?

— Отвечу, может быть, издалека. При вступлении в любую должность — будь то мастер, начальник цеха, губернатор или президент — человеку требуется определённое время, чтобы познакомиться с положением дел, наложить своё видение решения проблем, составить план работы.

Объективно должность губернатора требует большего периода знакомства с делами, нежели, например, должность начальника цеха. Нужно было познакомиться с территорией. Сформировать правительство. На этом пути не обошлось и без ошибок — я имею в виду первое назначение председателя правительства. Но затем был найден достойный претендент из Законодательного собрания — Геннадий Тушнолобов. Ему, кстати, тоже потребовалось время, чтобы понять новую для себя проблематику и наладить работу так, чтобы она шла в унисон с курсом губернатора.

Итак, губернатор Виктор Басаргин работает в Пермском крае год и четыре месяца. Из них примерно год ушёл на ознакомление с краем и на составление плана действий.

К чему я это говорю? К тому, что особенностью доклада было то, что формально губернатор отчитывался за 2012 год — период, когда он, по сути, принимал дела. И говорил о тех проблемах, которые ему достались «в наследство». Но приводил примеры уже из нынешнего года, когда стала отчётливо проявляться его собственная политика.

— Некоторые депутаты называли этот доклад «неконкретным», набором деклараций. Вам так не показалось?

— Нет, мне так не показалось. Напротив, стала ещё более понятной социальная направленность действий губернатора.

Понятно, что много усилий прилагается для того, чтобы обеспечить выполнение указов президента РФ. Но в этих указах Владимир Путин ничего не писал о решении проблемы малокомплектных школ в Пермском крае. Создание «учительских домов» вместо не оправдавшей себя практики «школьных автобусов» — это уже инициатива губернатора. Президент не говорил о необходимости создания системы ФАПов (в том числе мобильных) для сельской местности и многом другом. Это результат той годовой работы, когда Виктор Басаргин объезжал самые отдалённые уголки края, разговаривал с людьми, принимал

их пожелания. И жители многих населённых пунктов, кстати, говорили, что впервые видят «живого» губернатора.

Все сферы жизни и деятельности края нашли отражение в докладе: наука, спорт, промышленность, культура. И, повторяю, нашли отражение также те вопросы, которые мы обсуждаем годами. Это ситуация с галереей, оперным театром, железнодорожным вокзалом, аэропортом.

Кто-то предпочитает говорить: мол, за год существенных изменений не произошло. Но это же не так! Трудно за год сделать то, что не могли сделать за 10 лет, но посмотрите хоть на ситуацию с театром. Да, смета была изменена с планируемых 8 до 5,5 млрд руб., но эти изменения объективны и согласованы, в том числе с руководством театра. Движение идёт. Идёт движение и по другим важным проектам...

— Один из таких проектов, кстати, стал камнем преткновения во взаимоотношениях исполнительной и законодательной власти — это аэропорт. Ведь второе событие, которое запомнилось после той «пленарки», — срыв кворума: часть депутатов демонстративно покинула зал заседания сразу после доклада. Многие из «прогульщиков» говорили, что им не нравилось, в частности, как «продавливали» решение по реконструкции аэропорта по непрозрачной схеме. Её оспаривает сегодня ФАС России.

— Если очень хочется — повод найти можно всегда. О претензиях ФАС к процедуре конкурса по выбору инвестора известно всем. Не надо думать, что об этом не известно губернатору. При этом он готов брать на себя всю полноту ответственности, заявляя: «Примите мои личные гарантии, что аэропорт будет построен».

Председатель правительства работает в тесном контакте с краевым управлением ФАС, представляет им все документы, готов устранять возможные недочёты. При обсуждении вопроса было чётко сказано, что акции края мы передадим только тогда, когда аэропорт будет построен.

Или кто-то думает, что губернатор готов так колоссально рисковать своим авторитетом, давая личные гарантии, но при этом не имея уверенности, что дело будет доведено до конца? И чем тут, интересно, рискуют депутаты, которые поддержат такое решение? Да ничем. Ещё раз говорю: это просто повод, который используют в политических целях.

Точно так же — как повод — используют ситуацию со льготой компании «Газпром». Председатель правительства Тушнолобов чётко заявил: если ко

второму чтению требуемых документов не будет — просто не будем выносить вопрос на голосование, и всё. Это здравая позиция. Но сегодня почему-то ситуация представляется так, будто этой позиции председателя правительства не было заявлено вовсе.

Некоторые в тех же политических целях договорились до того, что, исходя из заложенных при принятии бюджета показателей дефицита, «вычисляют»: через пять лет дефицит составит 120 млрд руб.

— Страшно звучит.

— Ну ещё бы не страшно! На это и весь расчёт — чтобы страшнее было. Но вообще-то, когда принимался бюджет с почти предельным дефицитом, говорили: давайте поживём, посмотрим, как пойдёт исполнение бюджета, как будут осуществляться расходы. На дворе — сентябрь, ситуация с дефицитом нормализовалась. Иначе и быть не могло. Скажите, ну какой здравомыслящий губернатор позволит годами проводить такую политику, чтобы дефицит копился до сотен миллиардов?

Критиковать, придумывать «страшилки» легче всего. Помимо темы аэропорта и бюджетного дефицита критики любят обсуждать и то, что программа СЭР исполняется «всего» на 85%. А я предлагаю вспомнить, что много лет подряд мы бились, чтобы эта программа у нас в принципе появилась. Теперь она есть, и надо радоваться, что мы можем обсуждать: 85% — это много или мало? С чем сравнить?

Я бы посоветовал, кстати, почаще сравнивать и не иметь такую короткую память. Например, неплохо бы вспомнить о том, какие проблемы обсуждали депутаты всего пару лет назад, а также за что и какими словами критиковали предыдущую власть...

— Возможно, депутаты-«уклонисты» действительно дошли до «точки кипения» потому, что с ними, как они уверяют, перестали советоваться и законодательную власть в Пермском крае фактически игнорируют?

— Отчасти можно согласиться с тем, что в этом направлении администрация губернатора и правительство несколько недорабатывают. Но любой депутат знает: если у него есть вопрос, тема для разговора, то, по регламенту, в течение двух дней его обязан принять председатель правительства, глава администрации губернатора. Насколько я знаю, этот регламент исполняется.

— Некоторые депутаты рассказывают, что накануне обсуждения нами заседания губернатор приглашал их на встречу: понимая, что

есть спорные вопросы и действительно справедливые замечания по этим вопросам, он хотел обсудить все «острые углы». И вообще, якобы в течение двух недель до пленарки губернатор лично встречался практически со всеми представителями «оппозиции», которая потом сорвала кворум, обсуждал эти вопросы, — то есть со своей стороны пытался выстроить диалог. При этом на разговор с губернатором не явились некоторые из тех депутатов, кто сегодня говорит, что исполнительная власть якобы «не идёт с ними на диалог». Вам что-то известно об этой встрече?

— Сложно судить, о какой именно встрече идёт речь, ведь, как я сказал, подобное общение идёт регулярно. И для меня совершенно понятно: тот, кто хочет диалога, найдёт возможность поговорить. Те же, кто устраивает демарши, подобные «кризису кворума», преследуют совсем другие цели.

— У вас есть видение, как будет развиваться ситуация дальше? В СМИ уже обсуждается тема возможного роспуска парламента...

— У меня есть понимание, что подобные «акции протеста» — это не просто неуважение к коллегам, но и демонстрация наплевательского отношения к своим избирателям. Ведь, помимо упомянутых, на повестке заседания было много других важных вопросов. Например, вопрос о федеральном финансировании жилья для детей-сирот почти на 200 млн руб. Я бы посмотрел, как эти депутаты будут объяснять, почему они проигнорировали возможность помочь в решении этой острейшей проблемы. И ещё около 40 вопросов, каждый из которых важен для той или иной группы избирателей.

Могу только повторить: да, существуют проблемы с тем, чтобы привлечь депутатский корпус к обсуждению важных решений на стадии их подготовки. Это признают все. Но если речь идёт только о необходимости улучшить коммуникацию между правительством, администрацией губернатора и Законодательным собранием, надо хотя бы присутствовать там, где такая коммуникация реально происходит. Тогда будет моральное право предъявлять претензии. Но сегодня, к сожалению, слишком многое говорит о том, что налицо сознательное стремление к дестабилизации обстановки в крае со стороны ряда депутатов. И если это так, тогда диалог невозможен — всё будет сделано для того, чтобы он был сорван. Уже ближайшее время покажет, о чём действительно пекутся депутаты-«прогульщики»... ■