

СИТУАЦИЯ

Шоу для Красновицкого

Борьба за 400-миллионный дорожный контракт превратилась в соревнование юристов

Филипп Ардовский

Администрация Красновишерского района заключила муниципальный контракт стоимостью более 400 млн руб., несмотря на запрет Арбитражного суда Пермского края. Как выяснилось, документы о наложенных судом обеспечительных мерах доставили в Красновишерск спустя шесть дней после их принятия. Этого времени районной администрации с лихвой хватило для того, чтобы подписать договор с подрядчиком.

Предметом спорного контракта является ремонт 27-километрового участка автодороги Красновицерск — Вая. Торги по этому объекту прошли в конце июля и, по словам одного из участников рынка дорожного строительства, больше походили на шоу, чем на серьёзный аукцион.

«На участие в торгах было подано шесть заявок, но аукционная комиссия три из них отклонила. Допуск получили только три связанные между собой компании. Две из них явно ни на какой контракт не рассчитывали, зная, что вторые части их заявок оформлены с нарушениями. Эти две фирмы демонстративно торговались друг с другом. Третий участник — строительная компания «Химспецстрой» — сделал на торгах только один шаг, снизив цену на полпроцента. После того как заявки «конкурентов», как и ожидалось, были отклонены, «Химспецстрой» автоматически оказался победителем аукциона», — рассказал респондент «Нового компаньона».

Как следует из официального протокола торгов, допуск к аукциону получили два дочерних предприятия ОАО «Метафракс» — уже упомянутый «Химспецстрой» и ООО «Метатрансстрой», а также принадлежащее пермскому бизнесмену Амазаспу Абрамяну ООО «Евродорстрой». С учётом того, что владельцем «Метафракса» является депутат краевого парламента Армен Гарслян, получается, что в аукционе участвовали только предприятия, контролируемые членами армянской диаспоры. Ожидать настоящей конкуренции между этими предприятиями, наверное, не стоит.

Документацию торгов и решения аукционной комиссии пытались оспорить две компании, никакого отношения к армянской диаспоре не имеющие. Первым жалобу в антимонопольное управление подало принадлежащее Сергею Титову командитное товарищество «Пермская ДПМК». В заявлении утверждалось, что документация торгов составлена с нарушениями законодательства о госзакупках. Спустя несколько дней жалоба была отозвана и осталась без рассмотрения. По неофициальному

ной информации, отзыв мог быть связан с тем, что Пермская ДПМК потеряла интерес к Красновишерскому району после того как без всякого противодействия со стороны конкурентов выиграла многомиллионный тендер на ремонт Западного обхода Перми.

Вторая жалоба в ФАС поступила от ЗАО «Городской контур», с которым видимо, никто о разделе сфер влияния не договаривался. Поэтому следом за заявлением в антимонопольную службу «Городской контур» подал иск в краевой арбитраж.

Важный момент. В ФАС «Городской контур» оспаривал отказ в допуске к аукциону по автодороге Красновишерск — Бая. Эта жалоба была отклонена — при проверке никаких нарушений со стороны заказчика ФАС не выявил. Как указано в решении по жалобе, представители «Городского контура» допустили несколько ошибок при заполнении заявки — указали неверную плотность щебня, неправильный диаметр труб и видимо, по невнимательности, поставили в качестве единицы измерения плотности «грамм на метр» вместо «грамм на метр квадратный». Формально каждого из этих ляпов достаточно для отказа в допуске к торгам, так что ФАС вряд ли могла признать жалобу «Городского контура» обоснованной.

Что же касается арбитражного разбирательства, то вместе с иском «Городской контур» подал в суд ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета заключать контракт. Хотя это ходатайство рассматривалось уже после того, как было вынесено решение ФАС,

судья принял обеспечительные меры, рассмотрев ходатайство без вызова сторон.

Нестыковок здесь две. Во-первых, определение суда об обязательных мерах не соотносится с установленными ФАС фактами. С одной стороны, «Городской контур» сам наделал ошибок в своей заявке. С другой — суд принимает определение, направленное на защиту интересов «Городского контура», не вдаваясь в причины, по которым компании было отказано в допуске к торгам. По такой логике получится, что любой получивший отказ подрядчик может через суд заблокировать любой аукцион.

Во-вторых, раз уж приняты обес печительные меры, то их, наверное, надо срочно исполнять. Но определение суда было вынесено 16 августа, а в администрации Красновишерского района получено 22 августа — так, как будто документ из Перми доставлял пеший курьер. Естественно, за эти дни, а именно 19 августа, и был подписан контракт с «Химспецстроя». Потеря времени свела все достижения юристов «Город ского контура» на нет.

По информации «Нового компаньона», точка в споре по красновишерскому контракту ещё не поставлена. На этой неделе должно состояться предварительное заседание арбитражного суда, на котором будет рассматриваться иск «Городского контура». Не исключено, что компания вновь попытается добиться обеспечительных мер — на этот раз в виде запрета на выполнение работ по ремонту автодороги. ■

ТЕКУЩИЙ МОМЕНТ

Конкурсным управляющим «Транка» стала Мария Леонгардт

Арбитражный суд Пермского края утвердил Марию Леонгардт в должности конкурсного управляющего ООО «Транк». Соответствующее определение 5 сентября опубликовано на сайте суда.

На том, чтобы банкротство «Транка» вела именно Леонгардт, настаивали представители Сбербанка России, который является одним из крупнейших кредиторов компании. Первая попытка добиться отстранения теперь уже бывшего арбитражного управляющего «Транка» Андрея Котельникова была предпринята Сбербанком ещё в июне, но оказалась неудачной. Тогда суд посчитал, что для утверждения Марии Леонгардт необходимо решение собрания кредиторов «Транка». Такое собрание состоялось 30 июля. На нём было принято решение о назначении конкурсного управляющего из числа членов Межрегиональной саморегулируемой организации арбитражных управляющих «Содействие», в которую входит Леонгардт.

Мария Леонгардт считается одним из наиболее опытных арбитражных управляющих Перми. Ранее она занималась несколькими резонансными банкротствами, осуществляя конкурсное производство на ОАО «Велта», ЗАО «Камтрансстрой», конезаводе «Азинский» и других предприятиях. В деле «Транка» ей придётся учитывать интересы дольщиков недостроенного жилого комплекса «Щербаковский» и гимназии №17, претендующей на арендованный «Транком» у администрации Перми земельный участок в квартале, ограниченном улицами Ленина, Газеты «Звезда», Петропавловской и Комсомольским проспектом.

Компания внука экс-губернатора построит детский сад в Добрянском районе

Назначенный на 29 августа аукцион по выбору подрядчика для строительства детского сада на 90 мест в селе Дивья Добрянского района признан несостоявшимся.

На участие в торгах было подано шесть заявок, но аукционная комиссия районной администрации отклонила пять из них по формальным причинам. Допуск получило только возглавляемое Михаилом Арзумановым ООО «Уралгазнефтепровод».

По условиям тендера, в данном случае муниципальный контракт должен быть подписан с единственной допущенной к торгам компанией. При этом цена контракта будет максимально возможной, то есть равной стартовой цене аукци-

У компаний, получивших отказ в допуске к торгам, остаётся возможность обжаловать действия аукционной комиссии в антимонопольном ведомстве.

Согласно проекту контракта, новый детский сад в селе Дивья должен быть построен в срок до 25 декабря 2014 года.

Директор ООО «Уралгазнефтепровод» 28-летний Михаил Арзуманов является внуком бывшего губернатора Пермского края Геннадия Игумнова. По данным реестра участников ЭТП «Сбербанк-АСТ», на которой должен был проходить аукцион, Арзуманову принадлежит 55% уставного капитала ООО «Уралгазнефтепровод». Владельцем оставшихся 45% значится возглавляемое сейчас Владиславом Мальцевым ЗАО «Урал-Инвест».