

## ВЛАСТЬ И ПОЛИТИКА

РАЗГОВОРЧИКИ

# «Это не сито. Второй тур — это технологии, грязь и подкуп»

Политические эксперты неоднозначно оценили инициативу единороссов о проведении муниципальных выборов в один тур

Юлия Усольцева

В сентябре депутатам краевого Законодательного собрания предстоит рассмотреть законопроект фракции «Единая Россия» об отмене второго тура на муниципальных выборах. С целью обсудить плюсы и минусы предлагаемых изменений единороссы провели 30 августа «круглый стол». Большая часть экспертов высказалась за сохранение двухтурной системы выборов, поскольку это придаёт большую легитимность избранному главе, способствует ротации кадров и развитию политической системы в целом. Однако нашлись и те, кто не разделяет такое мнение. В качестве компромисса был предложен вариант проведения выборов в один тур в небольших территориях и сохранение второго тура для крупных городов.

**Н**а правах организатора «круглый стол» открыл лидер фракции «Единая Россия» Юрий Борисовец. Он кратко рассказал об аргументах в пользу отмены второго тура на муниципальных выборах. По его словам, две основные причины — это сокращение выборного цикла и экономия бюджетных средств.

«Но для меня как для автора эти причины не главные. Мы имеем картину, когда два муниципальных образования рядом, но в одном из них глава почему-то избирается в два тура, а через дорогу глава избирается в один тур», — указал на несправедливость Борисовец.

Он также привёл статистику, согласно которой в 48 субъектах РФ муниципальные выборы проходят в один тур. При этом многие регионы, в которых, по словам Борисовца, изначально была двухтурная система, отказались от неё в пользу одного тура.

«Вот вы сказали, что в каких-то субъектах один тур, и что из этого следует? На мой взгляд, из этого следует, что надо

распространять передовой опыт Пермского края и на другие субъекты по проведению выборов в два тура», — возразил единороссу политолог Олег Подвинцев. По его словам, и все остальные цифры в пояснительной записке к законопроекту можно трактовать по-разному. Подвинцев сообщил, что группа экспертов составила свою аналитическую записку и уже передала её депутатам.

**Олег Подвинцев, политолог:**

— В большинстве случаев, когда проводился второй тур, ситуация, по сравнению с первым, менялась: менялся либо победитель, либо расклад сил с точки зрения признания легитимности победителя. Это тоже очень важно. Давайте вспомним последние выборы главы Перми в 2006 году. Если бы они проходили в один тур, победитель был бы тот же самый — Игорь Николаевич Шубин. Но он победил бы с 30% голосов «за» и с 25% — «против всех». Во втором туре он получил пусты и ненамного больше — 39% голосов, но его легитимность возросла. С точки зрения признания у населения — он реально получил поддержку или исключитель-

но из-за технических ухищрений? То же самое мы видим во многих муниципалитетах. Отношение к главам после второго тура сформировалось не такое, как если бы выборы проводились в один тур.

Подвинцев попытался дать ответ и на интересующий многих вопрос: кому выгодна отмена второго тура? На удивление оказалось, что «Единой России» — впрочем, как и другим политическим партиям, — это вовсе не на руку.

«Если рассматривать опыт последних пяти лет, то нельзя сказать, что кандидаты от «Единой России» терпели во втором туре поражения чаще, чем в первом», — отметил политолог. Выгодно же это, по его словам, инкубантам (соискателям выборной должности, занимающим её на момент выборов — *ред.*). Исходя из этого Подвинцев заключил, что отмена второго тура будет работать против сменяемости глав.

Экс-координатор ассоциации «Голос» в Пермском крае Виталий Ковин попробовал разбить ещё один из аргументов единороссов, касающийся сокращения избирательного цикла.

«Аргумент об упрощении избирательного процесса, видимо, исходит из того, что у нас в обществе всё должно быть просто и понятно устроено: чем меньше политических партий, тур, политиков, тем стабильнее, надёжнее и так далее. Современная гуманитарная наука говорит об обратном — наиболее устойчивыми и прогрессивно развивающимися являются сложные организованные системы», — заявил Ковин.

В целом же Ковин полагает, что вопрос о количестве туров необходимо регулировать на уровне местного самоуправления.

**Виталий Ковин, экс-координатор ассоциации «Голос» в Пермском крае:**

— Я считаю, что граждане самостоятельно могут определить, каким образом

они хотели бы выбирать главу. Я бы предложил вместо данного законопроекта внести другое предложение и зафиксировать в законе, что порядок выборов глав определяется уставом муниципалитета. Если в каких-то территориях есть желание перейти к однотуровой системе, то тогда местная власть должна не перед депутатами Законодательного собрания, а перед местными гражданами аргументировано объяснить, почему это будет лучше для избирателей, какие риски будут минимизированы и так далее. В любом случае этот вопрос нужно решать через публичные слушания, референдумы. Есть основания полагать, что в сельских поселениях, где тесные межличностные отношения, где избиратели действительно знают практических всех кандидатов в лицо, можно будет обойтись и без второго тура.

Проректор Пермского государственного национального исследовательского университета, доктор политических наук Дмитрий Красильников напомнил, что существует множество моделей формирования органов местного самоуправления — и «ни одна из них не является панацеей».

**Дмитрий Красильников, проректор Пермского государственного национального исследовательского университета:**

— У каждой модели есть свои плюсы и минусы. Есть ли достоинства у двухтурной системы? Несомненно, они есть. Первый тур делает отсев слабых кандидатов, второй тур придаёт победителю больше легитимности, это правда. Но это не вся правда. Потому что это теоретические постулаты, но когда мы говорим о российской политической практике, мы видим, что эти преимущества системы двухтурного голосования не всегда реализуются. Мы сплошь и рядом наблюдаем, что на второй тур приходит гораздо меньше избирателей, чем на первый. Кроме того, является ли двухтурная система панацеей от неэффективного управления? Конечно, не является. Мы знаем ситуации, когда избранный в первом туре глава может быть эффективным и может быть неэффективным.

На свой же вопрос, кто в первую очередь пострадает при переходе к однотуровой системе голосования, Красильников ответил однозначно: политтехнологи.

Такое заявление вызвало бурную реакцию в зале, и от лица «пострадавших» выступил Александр Пахолков. Он обратил внимание, что во втором туре побеждают не те, кого «больше любят, а те, кого меньше ненавидят».

«Это соревнование не рейтингов, а антирейтингов. Во втором туре нет соревнования программ, идей. Второй тур — это на кого меньше грязи выльют, тот и побеждает. Второй тур — это оголтелое «мочилово», как правило», — поделился опытом Пахолков.

ФОТО Константин Долгановский

