

ИНИЦИАТИВА

Околокремлёвский инстинкт самосохранения

Пермские политологи считают отмену второго тура выборов в муниципалитетах выгодной только для партии власти

Юлия Усольцева

Пермский филиал по исследованию политических институтов и процессов УрО РАН провёл 30 июля «круглый стол», посвящённый законодательной инициативе фракции «Единая Россия» в краевом парламенте по отмене второго тура выборов глав муниципалитетов в Прикамье. В связи с отсутствием оппонентов все участники этой дискуссии высказались против упрощения выборов, опровергнув аргументы единороссов.

С инициативой отменить второй тур голосования на выборах глав муниципалитетов выступила фракция «Единая Россия» в краевом парламенте. Планируется, что соответствующий законопроект будет рассмотрен в первом чтении на заседании краевого Законодательного собрания 15 августа. Однако на «круглый стол», который был посвящён этому вопросу, никто из единороссов не пришёл, несмотря на то что приглашения получили более десятка депутатов. В итоге участникам встречи пришлось дискутировать с пояснительной запиской, которая прилагается к законопроекту, и опровергать доводы и аргументы, в ней изложенные.

В настоящее время законом Пермского края предусмотрено, что в случае, если ни один из кандидатов на выборах не получил более 50% голосов избирателей, назначается повторное голосование (второй тур) по двум кандидатам, опередившим остальных. Единороссы же предлагают внести такие изменения в закон, чтобы избранным считался кандидат, получивший большее число голосов, чем другие. То есть речь идёт о проведении выборов в один тур.

Как говорится в пояснительной записке, «целесообразность отмены повторного голосования обусловлена в первую очередь анализом практики проведения выборов в муниципалитетах Пермского края». Так, в 2012 году второй тур был назначен в 17 случаях из 38 проведённых избирательных кампаний (45%).

«Волеизъявление избирателей в большинстве случаев оказалось ясно выраженным уже при проведении первого тура голосования, и в большинстве случаев повторного голосования победу одерживал кандидат, изначально получивший в первом туре преимущество перед другими кандидатами», — говорится в пояснительной записке.

Кроме того, единороссы обращают внимание, что во втором туре отмечается снижение интереса к выборам и, как следствие, — низкая явка избирателей. Принятие же законопроекта, по их мнению, «упростит процедуру, сократит

период избирательной кампании, расходы муниципальных бюджетов и средств избирательных фондов кандидатов на проведение кампаний».

Однако политологи, участвовавшие в «круглом столе», с лёгкостью опровергли аргументы единороссов. Предваряя дискуссию, Олег Подвинцев представил результаты своего исследования выборов глав с 2009 года. Он пояснил, что цель исследования заключалась не в том, чтобы выявить, кому выгодна отмена второго тура, а в том, чтобы понять, имеет ли он смысл и меняется ли результат кандидатов после первого тура.

«Прошло 52 кампании по избранию глав, в 32 случаях данный вопрос решался именно во втором туре. Причём в половине случаев во втором туре мы видели другой результат», — заключил политолог.

Экс-координатор ассоциации «Голос» в Пермском крае Виталий Ковин отметил, что в других регионах также обсуждается идея отмены второго тура выборов глав муниципалитетов, из чего он заключил, что это «федеральный политический тренд», обусловленный «инстинктом самосохранения».

«Все аргументы административного и финансового свойства — это лукавство. На самом деле идёт речь о политических интересах. Видимо, кто-то там в околокремлёвских политических кругах решил, что отмена второго тура выборов глав гарантирует сохранение действующих властей», — полагает Ковин.

Политолог Константин Сулимов считает, что довод об упрощении выборов является безосновательным: «Если упрощение избрания глав ставится во главу угла, то здесь можно далеко зайти, «доупрощаться» вплоть до классической диктатуры и прямого назначения в муниципалитетах».

Лидер общественно-политического движения «Выбор» Константин Окунев обратил внимание на то, что в подавляющем большинстве территорий главы представляют партию власти.

«Эти ребята (имеются в виду единороссы — ред.) всеми силами цепляются за уходящий паровоз, пытаются так или иначе оставить у власти как мож-

но большее количество своих членов, а позиция общества, заключается в том, чтобы появилась политическая конкуренция на местах. Эта разница в подходах видна в инициативе единороссов, которые испугались ситуации, когда во вторых турах получаются непредсказуемые результаты», — полагает Окунев.

За сохранение второго тура на муниципальных выборах высказался и советник главы Перми Юрий Исаев. По его мнению, первый тур служит своеобразным фильтром, чтобы к власти не пришёл, например, человек из криминала. «Ко второму туру общество с чьими-то силами организуется, а когда один тур — риски колоссальные по всем параметрам», — отметил Исаев.

В итоге участники «круглого стола» по инициативе Константина Окунева приняли решение обратиться к губернатору с открытым письмом с просьбой дать отрицательное заключение на данный законопроект. К этому письму, по словам Окунева, планируется приложить аналитическую

записку, в которой будут представлены аргументы против отмены второго тура выборов.

Однако политолог Пётр Панов предположил, что отмена второго тура выборов может сплотить оппозицию, что сыграет не на руку партии власти.

«По идее, это должно менять стратегию оппозиции. Способствовать тому, чтобы оппозиционные кандидаты не ждали второго тура, а объединялись сразу и вели совместную кампанию. Другое дело, что это не обязательно произойдёт», — отметил Панов.

Сомнения в этой идее выразили и другие участники «круглого стола». А Константин Окунев и вовсе заявил, что оппозиции в муниципалитетах не осталось.

«Вы тут говорите про объединение оппозиции. А я проехал по муниципалитетам... Её нет! Если в Перми ещё есть какая-то оппозиция, то в территориях её всё меньше и меньше. А отмена второго тура нацелена на то, чтобы закрутить гайки до конца, чтобы вообще всё умерло», — считает Окунев. ■

КСТАТИ

Олег Подвинцев подумывает о своём выходе из политсовета при губернаторе

Как сообщил «Новому компаньону» политолог Олег Подвинцев, он находится «на грани» выхода из политсовета при губернаторе.

«Заявление о выходе я пока писать не собираюсь, но такие мысли меня посещают. На предложения рабочей группы, подготовленные к выборам 8 сентября, не последовало никакой реакции со стороны администрации губернатора. Мы выходили с ними на связь — нам сказали: «Не до вас». То есть работа сделана зря, потому что к 8 сентября ничего сделано уже не будет, а я не люблю бессмысленную работу», — пояснил Подвинцев.

Кроме того, он обратил внимание, что заседание политсовета планировалось провести в июле, но этого не произошло, и администрация губернатора никак свою позицию по этому вопросу не обозначила.

Ещё один член политсовета, политолог Константин Сулимов, смотрит на ситуацию более оптимистично. Он считает, что ещё не время «хлопать дверью».

Сулимов отмечает, что предложения рабочей группы касались не только выборов 8 сентября, но были рассчитаны и на долгосрочную перспективу, а значит, ещё могут быть использованы. При этом политолог соглашается, что в настоящее время работа политсовета при губернаторе находится на спаде, что, по его мнению, объясняется сезоном отпусков.



ФОТО КОНСТАНТИН ДОЛГАНОВСКИЙ