

## ОБЩЕСТВО

## ТЕКУЩИЙ МОМЕНТ

**Андрей Щекалёв вышел из СИЗО под залог в 1,5 млн руб.**

Обвиняемый в особо крупном мошенничестве глава Култаевского сельского поселения из Пермского района Андрей Щекалёв вернулся 19 июля на свободу после ареста продолжительностью более чем в 11 месяцев. Для этого ему пришлось внести денежный залог в 1,5 млн руб.

По версии краевого следственного управления СКР и полиции, чиновник причастен к незаконному отчуждению земельных участков в пригороде Перми через подставных лиц. Всего в этом уголовном деле числятся трое обвиняемых и трое подозреваемых. Следственные действия продолжаются, в том числе и в отношении Сергея Мельникова, заместителя Андрея Щекалёва.

Как сообщил источник из правоохранительных органов, сейчас назначена судебная строительно-техническая экспертиза для оценки земельных участков. Заключение экспертов ожидается в октябре или ноябре. Тогда будет дана окончательная квалификация действиям всех фигурантов.

**Валерий Григорьев добился прекращения уголовного преследования по двум эпизодам из трёх**

Бывшему гендиректору ГКУП «Пермские авиалинии» Валерию Григорьеву 19 июля было предъявлено окончательное обвинение в злоупотреблении полномочиями — по эпизоду с трудоустройством сына Михаила. За отсутствием состава преступления прекращено уголовное преследование по ранее вменённым эпизодам о злоупотреблении полномочиями при выплате себе вознаграждения за 2011 года в размере 7,6 млн руб. (с учётом налогов) и легализации (отмывании) денежных средств в Швейцарии и Лихтенштейне через дочь Яну Туроллу в сумме 6 млн руб.

Пермский следственный отдел Уральского следственного управления на транспорте СКР начал расследование 8 августа 2012 года по оперативным материалам ФСБ. Допросив свидетелей и обвиняемого, Пермский районный суд 13 февраля 2013 года удовлетворил ходатайство транспортной прокуратуры о возвращении уголовного дела силовикам для устраниния выявленных недостатков.

Теперь следствие полагает доказанным, что 21 июня 2010 года гендиректор ПАЛ приказал принять на руководящую должность ИТ-менеджера своего сына Михаила, тогда — студента-второкурсника Пермского госуниверситета. В табель учёта рабочего времени вносились ложные сведения о посещении рабочего места и об отработанных им часах. Студент трудился и во время болезни — с листками нетрудоспособности и медицинскими справками на руках. Не имевший стажа работы ИТ-менеджер якобы развивал и поддерживал web-сайт. В действительности этим занимались другие специалисты.

Причинённый госпредприятию ущерб по данному эпизоду первоначально оценивался в 901 тыс. руб. Потом зарплата, командировочные и иные необоснованные расходы на Григорьева-младшего были уменьшены до 699 тыс. руб. В обвинении от 19 июля фигурирует сумма около 400 тыс. руб. Валерий Григорьев не считает, что допустил криминал в своих действиях.

С 22 июля следствие запланировало начать ознакомление обвиняемого и защиты со всеми собранными доказательствами.

**Следствие решило отстранить Андрея Головина от руководства БГП**

Ленинский районный суд Перми 24 июля удовлетворил ходатайство следователя об отстранении Андрея Головина от руководства МБУ «Бюро городских проектов» (БГП). Следствие уверенено, что Головин имеет возможность влиять на своих подчинённых, которые выступают свидетелями по уголовным делам, и препятствует расследованию.

То обстоятельство, что департамент градостроительства и архитектуры администрации Перми определили «преемника» Головина (и. о. директора БГП назначен Олег Горюнов) и в настоящий момент уже закончена передача дел, следствие во внимание не принимает.

На период отстранения Андрею Головину назначено ежемесячное государственное пособие в размере пяти МРОТ.

**Андрей Головин, экс-директор МБУ «Бюро городских проектов»:**

— Я даже не буду интерпретировать этот шаг следствия. Всё идёт по той же схеме, теми же методами. Ничего нового. Скажу следующее: после возбуждения уголовного дела о растрате 2 тыс. руб. я принял решение о прекращении своей работы в бюро и его не менял. Всё это время шли процессы поиска и согласования кандидатуры нового директора, сейчас заканчивается передача дел. Бюро выполняет работу по муниципальным заданиям, её ни в коем случае нельзя прерывать. Я завершаю свои обязательства перед работодателем вне зависимости от того, буду я числиться в отпуске или буду отстранён от должности. Это абсолютно важно.

## БЕЗОПАСНОСТЬ

**В Перми то и дело чем-то попахивает**

Окончание. Начало на стр. 1

**Н**апомним, 27 октября 2010 года, в 10:14 на расположенной возле пригородного посёлка Осенцы технологической установке отключились компрессоры. Начавшийся 19 ноября расследование следственный отдел по Индустриальному району Перми СКР назвал виноватым Михаила Асаёнка. По версии силовиков, находившийся на рабочем месте руководитель «умышленно, из ложно понятого производственного интереса, не принял мер для остановки поступления сырья». На протяжении 93 минут в воздухе выбрасывался неочищенный азот с содержанием стирола — вещества, отнесённого ко второму классу опасности. Лабораторные испытания проб, взятых сотрудниками ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Пермском крае» в 15:00 на ул. Мира, 66, показали превышение предельно допустимых концентраций (ПДК) стирола в 293 раза.

Пробы отбирались в разных местах Перми, где чувствовалась неприятный запах, в том числе возле зданий администрации губернатора и краевого Законодательного собрания. Здесь выявлено четыре ПДК по стиролу. Город охватили слухи о странном совпадении «газовой атаки» с инаугурацией вновь назначенного тогда губернатором Олега Чиркунова. Вместе с занимавшим в то время должность полномочного представителя президента РФ в Приволжском федеральном округе Григорием Рапотой губернатор Чиркунов 27 октября как раз посетил ЗАО «Сибур-Химпром».

В итоге Михаил Асаёнок стал обвиняемым по ч. 1 ст. 251 Уголовного кодекса РФ («Загрязнение атмосферы»). За подобное преступление грозит до одного года исправительных работ. ОАО «Сибур-Химпром» признали гражданином ответчиком.

Обвиняемый, защита и ответчик с версией следствия не согласились и заявили о соответствии выброса разрешениям, официально выданным предприятию. На слушаниях, состоявшихся в Индустриальном районном суде Перми 20 марта 2012 года, было решено провести химико-экологическую экспертизу, поскольку в результатах прежних исследований имелись противоречия. Выводы очередного исследования (не экспертизы — М. Л.), выполненного специалистами ФГБУ НПО «Тайфун» (г. Обнинск, Калужская область), оказались не в пользу силовиков. Поэтому помощник Пермского природоохранного прокурора Роман Федотов 10 сентября попросил вернуть дело в своё ведомство для устраниния выявленных недостатков.

Между тем 27 октября 2012 года истёк двухлетний срок давности привлечения к уголовной ответственности за подобное экологическое преступление. Обвиняемый Асаёнок, однако, отказался от прекращения уголовного преследования по такому основанию. На совещании 23 ноября под руководством руководителя краевого следственного

управления СКР Марины Заббаровой силовики сошлись в желании доказать вину Михаила Асаёнка и ЗАО «Сибур-Химпром». На другой день рядовой следователь Ирина Ваганова вынесла постановление о назначении комплексной экспертизы.

После заключения, которое подписал в Москве эксперт Станислав Король сотоварищи, остаётся предположить: жители Перми могут никогда не узнать истинные причины и действительных виновников той «газовой атаки».

Вот краткое изложение ответов на основные вопросы предварительного следствия:

- отбор проб атмосферного воздуха, проведённый анализ не соответствуют требованиям нормативных документов и повлияли на выводы исследований;
- определение стирола в атмосферном воздухе не входило в область аккредитации ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Пермском крае»;
- действия сотрудников этого центра не вполне соответствовали требованиям, предъявляемым к отбору и исследованиям проб в условиях чрезвычайной ситуации, что не могло не повлиять на результаты исследований;
- форма хроматографических пиков, помеченных как стирол, не удовлетворяет требованиям, необходимым для однозначной идентификации стирола и его количественного определения. Качественный и количественный анализ проведён некорректно и не позволяет получить достоверное значение концентрации стирола в атмосферном воздухе;
- зафиксированная концентрация стирола 293 ПДК на ул. Мира, 66, вероятнее всего, обусловлена несоответствиями требованиям нормативных документов при отборе и исследовании проб атмосферного воздуха;
- перенос загрязняющих веществ от свечи гидрозатвора Г-234 в жилую зону Перми на расстояние 10-15 км от источника в реальных метеоусловиях 27 октября 2010 года был маловероятен и не мог привести к экстремальному загрязнению атмосферного воздуха стиролом.

Собеседник из правоохранительных органов, предоставивший этот 37-страничный документ «Новому компаньону» на условиях анонимности, сообщил: окончательное решение по уголовному делу предполагается принять в течение месяца. По данным высокопоставленного офицера, местные силовики снова попытаются уговорить 25-летнего обвиняемого Михаила Асаёнка согласиться на прекращение уголовного преследования за истечением срока давности.

Как известно, с осени 2010 года жители и гости Перми не раз были очевидцами очередной «газовой атаки». Ясности о причинах опасных выбросов за истекшие почти три года так и не прибавилось. Случившиеся в июле в Перми новые «газовые атаки» горожанам, видимо, остаётся воспринимать как особенности местного природоохранного и правоохранительного климата. ■