

ОБЩЕСТВО



ФОТО КОНСТАНТИН ДОЛГАНОВСКИЙ

В интервью газете «Звезда» от 12 мая 2006 года, только-только заняв руководящие кресла в ООО «Пермрегионгаз» и баскетбольном клубе «Урал-Грейт» — двукратном чемпионе России 2001 и 2002 годов, — Андрей Агишев говорил:

«Моя супруга в один момент ощутила себя богатой женщиной. Как-то она прибиралась в квартире и нашла пачку купюр — \$20 тыс. И это её поразило больше, чем какие-нибудь другие события — покупка машины, приобретение квартиры...

Клуб «Урал-Грейт» — единственный пример в Перми, когда из ничего получилась качественный и востребованный продукт, известный на всю страну бренд. Я всегда болел за наш клуб, следил за его успехами и, когда он стал скатываться вниз, решил помочь. И потом, кто бы ещё стал помогать «Урал-Грейту», если не я? Администрация области относилась к нему как к чемодану без ручки: и бросить жалко, и тащить неудобно. Вот и пришли к соглашению, а сейчас мне стало вдвойне интереснее заниматься этим делом».

прописаны иные способы защиты. На действия или бездействие со стороны следователя можно пожаловаться либо руководителю следственного органа, либо надзирающему прокурору, либо в суд. Там обязаны проверить доводы всех сторон, а не только обиды обвиняемого. Так, в истории с незаконным предпринимательством Агишев оспорил в суде возбуждение двух из трёх уголовных дел, соединённых в одно производство. Каждый раз жалобы признавались необоснованными Ленинским районным и Пермским краевым судами.

Получив с июня 2004 года более 24,3 млн руб. от сдачи в аренду офисного здания по ул. Пушкина, 15 в Перми, подозреваемый в незаконном предпринимательстве Агишев в мае 2009 года изменил прежние отношения. Вместо договора аренды он заключил договор «О передаче права распоряжения и использования недвижимым имуществом с правом извлечения доходов от этого имущества», передав здание в пользование за 1 тыс. руб. в месяц. «Данное обстоятельство также свидетельствует о наличии у Агишева А. В. прямого умысла на осуществление незаконной предпринимательской деятельности», — сказано в обвинительном приговоре от 11 декабря 2012 года.

Следственные действия по новому уголовному делу, как стало известно «Новому компаньону», продолжают-ся. После их завершения потерпевшей стороне, обвиняемым и защите будет предоставлено право на ознакомление со всеми собранными уликами. Вместо отсутствующих, по словам Агишева, справок о причинённом ущербе в многомном деле могут оказаться прокурорские иски, поданные от имени госу-

дарства. Обвиняемый посетовал в суде на свою участь:

«По поводу суммы в 40 миллионов... В ходатайстве следствия перечислены квартиры, где проживаю я и моя семья. На иждивении у меня... семь человек. Они проживают в квартирах, принадлежащих мне. Указанные доли в коммерческих организациях не соответствуют действительности, так как некоторые организации прекратили свою деятельность либо я там не участвую. Сведений о том, что доли приносят доход, нет... В 2011 году Пермский краевой суд избрал мне залог в 5 млн руб., внесла супруга. Сейчас залог возвращён. Но с 2011 года моё имущественное положение только ухудшилось... У меня лично есть 1-2 млн руб. Прохожу обследование в стационаре с 24 июня 2013 года. Профессор примет решение о лечении».

В защиту обвиняемого Бьюгова письменно выступил депутат краевого Законодательного собрания Алексей Бурнашов. Хвалебные характеристики на обвиняемого Агишева прислали сразу трое депутатов — Владимир Нелюбин, Александр Третьяков и Вадим Чебыкин.

До 10.00 10 июля обвиняемый обязан внести в краевое управление Судебного департамента при Верховном суде РФ 10 млн руб. наличными. В противном случае может быть избрана иная мера пресечения, постановила судья Житникова.

Обвиняемый вправе просить краевой суд об уменьшении залоговой суммы, прокуратура — об увеличении размера до 40 млн руб.

Сторонам дано трое суток на обжалование и оспаривание. С учётом двух выходных дней срок для апелляции истекает 2 июля. ■

КСТАТИ

Тёща Андрея Агишева задолжала «Ямалэнергоресурсу» 106 тыс. руб.

Пермский краевой суд 26 июня согласился со взысканием с пенсионерки Светланы Бушковой в пользу ООО «Ямалэнергоресурс» процентов за пользование чужими денежными средствами и госпошлины на общую сумму 106 071 руб. 76 коп.

На слушание апелляционной жалобы Бушковой никто из сторон не явился. Судья Любовь Лядова доложила фабулу гражданского дела. Компания-истец 28 октября 2009 года ошибочно перечислила ответчице 1 млн руб. Деньги затем пришлось вернуть законному владельцу. Но за пользование чужим миллионом с 29 октября 2009 года Бушкова получила иск на 167 258 руб. 20 коп. Ленинский районный суд Перми удовлетворил иск частично, решив взыскать по процентам 100 тыс. руб.

Обе стороны ранее фигурировали в споре между бизнесменами Евгением Ремпелем и Андреем Агишевым о взыскании долга в 9,1 млн руб. Ответчик Агишев объяснял свою расписку от 30 июня 2009 года на эту сумму прикрытием «притворной сделки, которая, по существу, прикрывала корпоративные отношения». В рамках якобы заключённого устного соглашения истец Рempel как участник ООО «Ямалэнергоресурс» с долей в 50% обязался проголосовать за выплату Бушковой 50% чистой прибыли, а ответчик Агишев должен был выплатить ему 9,1 млн руб. Вступившим в законную силу решением Ленинского райсуда Перми от 30 декабря 2010 года с Агишева взыскано более 9,8 млн руб. в виде основного долга, процентов, неустойки и судебных расходов.

Кроме того, Бушкова фигурирует в уголовных делах своего зятя. В деле о незаконном предпринимательстве, по которому Агишев 11 марта 2012 года осуждён на два года условного заключения, она числилась как единственный учредитель ООО «БДО Юникон Пермь». По делу Агишева о мошенничестве и растрате в особо крупном размере его тёща значится до 22 февраля 2009 года единственным учредителем ООО «Конфиденс» — получателем дивидендов за 2008 год на сумму 24,8 млн руб.

Краевой суд 25 июня 2013 года не согласился с доводами ответчицы Бушковой об отсутствии у неё денежных средств и необходимости снизить до 44 147 руб. сумму выплаты для ООО «Ямалэнергоресурс». Решение о взыскании свыше 106 тыс. руб. вступило в законную силу.

Спортивный чиновник, «действуя под влиянием обмана», обратился к председателю краевого правительства Валерию Сухих, и. о. министра финансов Пермского края Ольге Антипиной с просьбой о софинансировании «Урал-Грейта». Краевое казначейство 22 и 24 декабря 2008 года перечислило баскетбольному клубу более 57,8 млн руб., из которых 30 млн руб. в итоге поступили на счёт фактически принадлежавшего Агишеву ООО «Конфиденс», пришли к выводу силовики.

Эпизоды о присвоении и растрате относятся к 2007 и 2009 годам. Агишев с 18 января 2006 года возглавил ООО «Пермрегионгаз», где доли в 25,1% и 74,9% имели соответственно Пермский край и ООО «Межрегионгаз». На основании договора беспроцентного займа ООО «Пермрегионгаз» перевело 28 декабря 2007 года «Урал-Грейту» 5,5 млн руб. В установленный срок — до 1 декабря 2009 года — деньги не были возвращены: списаны в убытки. Полиция назвала сделку «притворной», совершённой Агишевым «с целью обогащения контролируемого и используемого для удовлетворения личных амбиций баскетбольного клуба».

Одним из покупателей топлива у возглавляемого Агишевым ООО «Пермрегионгаз» значилось уже известное ООО «Конфиденс», оформленное на его

тёщу Бушкову. Выплатив Бушковой за 2008 год дивиденды в сумме 24,8 млн руб., компания в начале 2009 года задолжала поставщику газа 19,7 млн руб. Согласно полицейской версии, Агишев использовал служебное положение, чтобы не погашать долг за счёт личных и семейных средств. Гендиректор ООО «Пермрегионагаз» заключил 10 марта 2009 года, по мнению следствия, очевидную притворную сделку о беспроцентном займе в размере 20 млн руб. для «Урал-Грейта». Деньги поступили на счёт баскетбольного клуба 11 марта и сразу же перечислены в ООО «Конфиденс». Уже 13 марта компания погасила недоимку за газ в размере необходимых 19,7 млн руб.

Выступая 27 июня в Ленинском райсуде Перми, обвиняемый Агишев заявил: «Следствие ведётся странным, несоответствующим закону образом. О возбуждении уголовного дела от 24 апреля 2013 года я узнал только 24 июня, когда предъявили обвинение. В материалах нет ни одной справки об ущербе «Пермрегионагазу» и Пермскому краю. Все посылы следствия ничем не обоснованы, являются плодом фантазии следователя».

Судья Житникова напомнила, что при избрании меры пресечения не рассматриваются вопросы доказанности или недоказанности обвинения. Да, законом