

ОБЩЕСТВО

ФОТО КОНСТАНТИН ДОЛГАНОВСКИЙ



В интервью газете «Звезда» от 12 мая 2006 года, только-только заняв руководящие кресла в ООО «Пермрегионгаз» и баскетбольном клубе «Урал-Грейт» — двукратном чемпионе России 2001 и 2002 годов, — Андрей Агишев говорил:

«Моя супруга в один момент ощущала себя богатой женщиной. Как-то она прибралась в квартире и нашла пачку купюр — \$20 тыс. И это её поразило больше, чем какие-нибудь другие события — покупка машины, приобретение квартиры...

Клуб «Урал-Грейт» — единственный пример в Перми, когда из ничего получился качественный и востребованный продукт, известный на всю страну бренд. Я всегда болел за наш клуб, следил за его успехами и, когда он стал скатываться вниз, решился помочь. И потом, кто бы ещё стал помогать «Урал-Грейту», если не я? Администрация области относилась к нему как к чемодану без ручки: и бросить жалко, и тащить неудобно. Вот и пришли к соглашению, а сейчас мне стало вдвойне интереснее заниматься этим делом».

Спортивный чиновник, «действуя под влиянием обмана», обратился к председателю краевого правительства Валерию Сухих, и. о. министра финансов Пермского края Ольге Антипиной с просьбой о софинансировании «Урал-Грейта». Краевое казначейство 22 и 24 декабря 2008 года перечислило баскетбольному клубу более 57,8 млн руб., из которых 30 млн руб. в итоге поступили на счёт фактически принадлежавшего Агишеву ООО «Конфиденс», пришли к выводу силовики.

Эпизоды о присвоении и растрате относятся к 2007 и 2009 годам. Агишев с 18 января 2006 года возглавил ООО «Пермрегионгаз», где доли в 25,1% и 74,9% имели соответственно Пермский край и ООО «Межрегионгаз». На основании договора беспроцентного займа ООО «Пермрегионгаз» перевело 28 декабря 2007 года «Урал-Грейту» 5,5 млн руб. В установленный срок — до 1 декабря 2009 года — деньги не были возвращены: списаны в убытки. Полиция назвала сделку «притворной», совершённой Агишевым «с целью обогащения контролируемого и используемого для удовлетворения личных амбиций баскетбольного клуба».

Одним из покупателей топлива у возглавляемого Агишевым ООО «Пермрегионгаз» значилось уже известное ООО «Конфиденс», оформленное на его

тёщу Бушкову. Выплатив Бушковой за 2008 год дивиденды в сумме 24,8 млн руб., компания в начале 2009 года задолжала поставщику газа 19,7 млн руб. Согласно полицейской версии, Агишев использовал служебное положение, чтобы не погашать долг за счёт личных и семейных средств. Гендиректор ООО «Пермрегионгаз» заключил 10 марта 2009 года, по мнению следствия, очередную притворную сделку о беспроцентном займе в размере 20 млн руб. для «Урал-Грейта». Деньги поступили на счёт баскетбольного клуба 11 марта и сразу же перечислены в ООО «Конфиденс». Уже 13 марта компания погасила недоимку за газ в размере необходимых 19,7 млн руб.

Выступая 27 июня в Ленинском районном суде Перми, обвиняемый Агишев заявил: «Следствие ведётся странным, несоответствующим закону образом. О возбуждении уголовного дела от 24 апреля 2013 года я узнал только 24 июня, когда предъявили обвинение. В материалах нет ни одной справки об ущербе «Пермрегионгазу» и Пермскому краю. Все посыпки следствия ничем не обоснованы, являются плодом фантазии следователя».

Судья Житникова напомнила, что при избрании меры пресечения не рассматриваются вопросы доказанности или недоказанности обвинения. Да, законом

прописаны иные способы защиты. На действия или бездействие со стороны следователя можно пожаловаться либо руководителю следственного органа, либо надзирающему прокурору, либо в суд. Там обязаны проверить доводы всех сторон, а не только обиды обвиняемого. Так, в истории с незаконным предпринимательством Агишев оспорил в суде возбуждение двух из трёх уголовных дел, соединённых в одно производство. Каждый раз жалобы признавались необоснованными Ленинским районным и Пермским краевым судами.

Получив с июня 2004 года более 24,3 млн руб. от сдачи в аренду офисного здания по ул. Пушкина, 15 в Перми, подозреваемый в незаконном предпринимательстве Агишев в мае 2009 года изменил прежние отношения. Вместо договора аренды он заключил договор «О передаче права распоряжения и использования недвижимым имуществом с правом извлечения доходов от этого имущества», передав здание в пользование за 1 тыс. руб. в месяц. «Данное обстоятельство также свидетельствует о наличии у Агишева А. В. прямого умысла на осуществление незаконной предпринимательской деятельности», — сказано в обвинительном приговоре от 11 декабря 2012 года.

Следственные действия по новому уголовному делу, как стало известно «Новому компаньону», продолжаются. После их завершения потерпевшей стороне, обвиняемым и защите будет предоставлено право на ознакомление со всеми собранными уликами. Вместо отсутствующих, по словам Агишева, справок о причинённом ущербе в многотомном деле могут оказаться прокурорские иски, поданные от имени госу-

дарства. Обвиняемый посетовал в суде на свою участь:

«По поводу суммы в 40 миллионов... В ходатайстве следствия перечислены квартиры, где проживаю я и моя семья. На иждивении у меня... семь человек. Они проживают в квартирах, принадлежащих мне. Указанные доли в коммерческих организациях не соответствуют действительности, так как некоторые организации прекратили свою деятельность либо я там не участвую. Сведений о том, что доли приносят доход, нет... В 2011 году Пермский краевой суд избрал мне залог в 5 млн руб., внесла супруга. Сейчас залог возвращён. Но с 2011 года моё имущественное положение только ухудшилось... У меня лично есть 1-2 млн руб. Прохожу обследование в стационаре с 24 июня 2013 года. Профессор примет решение о лечении».

В защиту обвиняемого Вьюгова письменно выступил депутат краевого Законодательного собрания Алексей Бурнашов. Хвалебные характеристики на обвиняемого Агишева прислали сразу трое депутатов — Владимир Нельюбин, Александр Третьяков и Вадим Чебыкин.

До 10.00 10 июля обвиняемый обязан внести в краевое управление Судебного департамента при Верховном суде РФ 10 млн руб. наличными. В противном случае может быть избрана иная мера пресечения, постановила судья Житникова.

Обвиняемый вправе просить краевой суд об уменьшении залоговой суммы, прокуратура — об увеличении размера до 40 млн руб.

Сторонам дано трое суток на обжалование и оспаривание. С учётом двух выходных дней срок для апелляции истекает 2 июля. ■

КСТАТИ

Тёща Андрея Агишева задолжала «Ямалэнергоресурсу» 106 тыс. руб.

Пермский краевой суд 26 июня согласился со взысканием с пенсионерки Светланы Бушковой в пользу ООО «Ямалэнергоресурс» процентов за пользование чужими денежными средствами и госпошлины на общую сумму 106 071 руб. 76 коп.

На слушание апелляционной жалобы Бушковой никто из сторон не явился. Судья Любовь Лядова дожила фабулу гражданского дела. Компания-истец 28 октября 2009 года ошибочно перечислила ответчице 1 млн руб. Деньги затем пришлось возвратить законному владельцу. Но за пользование чужим миллионом с 29 октября 2009 года Бушкова получила иск на 167 258 руб. 20 коп. Ленинский районный суд Перми удовлетворил иск частично, решив взыскать по процентам 100 тыс. руб.

Обе стороны ранее фигурировали в споре между бизнесменами Евгением Ремпелем и Андреем Агишевым о взыскании долга в 9,1 млн руб. Ответчик Агишев объяснял свою расписку от 30 июня 2009 года на эту сумму прикрытием «притворной сделки, которая, по существу, прикрывала корпоративные отношения». В рамках якобы заключённого устного соглашения истец Ремпель как участник ООО «Ямалэнергоресурс» с долей в 50% обязался проголосовать за выплату Бушковой 50% чистой прибыли, а ответчик Агишев должен был выплатить ему 9,1 млн руб. Вступившим в законную силу решением Ленинского района суда Перми от 30 декабря 2010 года с Агишева взыскано более 9,8 млн руб. в виде основного долга, процентов, неустойки и судебных расходов.

Кроме того, Бушкова фигурирует в уголовных делах своего зятя. В деле о незаконном предпринимательстве, по которому Агишев 11 марта 2012 года осуждён на два года условного заключения, она числилась как единственный учредитель ООО «БДО Юникон Пермь». По делу Агишева о мошенничестве и растрате в особо крупном размере его тёща значится до 22 февраля 2009 года единственным учредителем ООО «Конфиденс» — получателем дивидендов за 2008 год на сумму 24,8 млн руб.

Краевой суд 25 июня 2013 года не согласился с доводами ответчицы Бушковой об отсутствии у неё денежных средств и необходимости снизить до 44 147 руб. сумму выплаты для ООО «Ямалэнергоресурс». Решение о взыскании свыше 106 тыс. руб. вступило в законную силу.