

ВЛАСТЬ И ПОЛИТИКА

ФОТО ИГОРЬ КАТАЕВ



Аудитор Контрольно-счётной палаты Пермского края Елена Егорова в своём докладе также отметила, что этот закон является рамочным, поэтому для его успешной реализации необходимо принятие ряда постановлений правительства Пермского края, касающихся материальной, информационной и консультационной поддержки добровольных пожарных команд. По её мнению, муниципалитеты неспособны самостоятельно обеспечивать деятельность добровольных пожарных команд, поэтому для обеспечения безопасности граждан в сельских поселениях необходимо увеличение количества профессиональных пожарных.

«Белые пятна» в законе рождают и другие препятствия для успешной деятельности добровольных пожарных бригад, например, в части распределения оборудования и инвентаря. Для того чтобы добровольцы могли получить инвентарь, закупленный для них Пермским краевым отделением Общероссийской общественной организации «Всероссийское добровольное пожарное общество» (ВДПО), каждый доброволец и каждая добровольная команда должны быть учтены в соответствующем реестре МЧС. Кроме того, глава каждого сельского поселения, в котором создаётся такая бригада, должен заключить договор с пермским отделением ВДПО.

Вопрос о распределении инвентаря среди добровольных пожарных породил множество вопросов среди членов комитета. Так, Дарья Эйфельд сделала акцент на том, что для небольшой суммы в 5 млн руб., которой обеспечиваются добровольные пожарные бригады на уровне края, 10% — это слишком маленький процент освоения.

Дарья Эйфельд, депутат Законодательного собрания Пермского края:

— Средств для обеспечения реализации закона в 2013 году и так немного — всего 5 млн руб., а мы слышим, что

освоено всего 10%! И это в то время, когда как раз наступил период повышенной пожароопасности. Закон предусматривает финансирование индивидуальных средств защиты, комплектов форменной одежды, боевой одежды пожарного, снаряжения и т. д. На сегодняшний день все средства так и находятся в организации «Общественное учреждение «Добровольная пожарная команда». Приобретение снаряжения осуществлено всего для пяти-шести добровольных пожарных команд (!). Нет понимания, по какому принципу распределяются средства, какова общая потребность. Всё это недоработки исполнительных органов власти на местах.

Непонятными остаются также меры материальной поддержки добровольцев. В Кудымкарском муниципальном районе единственной льготой для них является упрощённая схема уплаты земельного налога. Обращаясь снова к опыту всё той же Хорватии, Олег Попов отметил, что содержание добровольных пожарных команд в соотношении 50 на 50 финансируется регионом и муниципалитетом: «В своём регионе доброволец тушит бесплатно, в другом — получает 7 евро в час и оплату гостиницы для полноценного отдыха».

Контрольно-счётная палата Пермского края определяет сложность с оказанием материальной поддержки добровольным пожарным бригадам в связи с тем, что источником финансирования ДПО являются собственные средства и пожертвования, а значит, не зная размеров этих средств, нельзя определить размеры субсидий для материальной поддержки.

Другой проблемой функционирования пожарных бригад является отсутствие соответствующих помещений. Галина Симанова обратила внимание краевых законодателей на то, что сейчас добровольные пожарные команды в Кудымкарском районе располагаются в основном в разного рода гаражах, мало приспособленных для организации там полноценного пожарного депо.

Эйфельд заметила, что необходимо принять акты, которые бы регламентировали материальную, консультационную и другую поддержку, предусмотренную законом.

Председатель Земского собрания Кудымкарского муниципального района Александр Нечаев предположил, что в первую очередь нужно ответить на вопрос, являются ли добровольцы заменой профессиональных пожарных или нет: «Пока на уровне субъекта не будет точного понимания, муниципалитеты не смогут двигаться в правильном направлении».

Дарья Эйфельд:

— К сожалению, мы в очередной раз столкнулись с ситуацией, когда существует закон — надо сказать, очень важный, но его реализация находится на крайне низком уровне. Между тем мировая практика показывает, что ключевым звеном в осуществлении комплексных мер по обеспечению пожарной безопасности являются именно добровольные пожарные команды, дружины.

Подводя итоги заседания, председатель комитета Сергей Клепцин отметил, что «появилось больше вопросов, чем ответов». В конце заседания комитета был принят проект решения, согласно которому правительству Пермского края рекомендуется «рассмотреть возможность разработки государственной программы по поддержке и развитию добровольной пожарной охраны с учётом пожеланий муниципального руководства и реальных имеющихся средств», максимально эффективно распределить бюджетные средства до конца года и активизировать процесс регистрации добровольных пожарных команд, а органам местного самоуправления «предусмотреть при разработке программ развития территорий мероприятия по развитию добровольной пожарной охраны». ■

«ВДПО, к сожалению, не нашло взаимопонимания с муниципалитетами»

Сергей Клепцин, председатель комитета по социальной политике Законодательного собрания Пермского края:

— Закон о добровольной пожарной охране существует третий год, но мы получаем информацию с мест о том, что в ряде территорий вопрос не сдвигается с места, а там, где добровольные бригады создаются, муниципалитеты не понимают, как взаимодействовать с краем, собственники не понимают, могут ли они рассчитывать на компенсацию своих затрат. Ведь если эта команда организована и выезжает в другое село, они должны получать некоторую компенсацию амортизации оборудования, затрат на воду.

Для объединения всех добровольцев края было создано специальное краевое учреждение (ВДПО), которое, как мы увидели, к сожалению, не нашло взаимопонимания с муниципалитетами. Поэтому мы считаем, что закон требует корректировки в соответствии с реальностью, но эта корректировка должна проходить не с точки зрения увеличения средств, что маловероятно в связи с дефицитом бюджета, а с точки зрения эффективности расходования уже имеющихся. Здесь начинаются проблемы.

Дело в том, что алгоритм, предлагаемый ВДПО, крайне непонятен муниципалитетам. Это выражается, в частности, в счёте к одному из поселений Коми, который мы увидели. Вопросы возникли у депутатов по содержанию статьи «прочие расходы». Ещё ряд статей вызывает сомнения и требует разъяснения — оплата водителей, ГСМ.

Вопросы возникают и из-за того, что Коми округ — дотационный регион, поэтому он не может потратить 1 млн руб. на создание добровольных бригад. На каком основании должны быть перечислены эти средства? Ведь добровольцы сами берут на себя соответствующие обязательства. Понятно, что они должны получить оборудование, деньги на которое уже заведены в краевой бюджет. Тогда за что поселения должны платить? В этом основной «камень преткновения» — непонятны механизмы перечисления. Никто не сомневается, что требования ВДПО законны, но есть сомнения в размере запрашиваемых средств.

Передавая краевые полномочия на местный уровень, мы должны понимать, что для реализации этих полномочий должен быть передан и финансовый инструмент, без этого всё остаётся всего лишь благими пожеланиями.