

# VIP-прогульщики

*Нет кворума — нет признаков жизни законодательного органа*



Евгений Сапиро,  
заместитель  
председателя правления  
РОО «Пермское землячество»

**З**а четыре года моего председательствования в Законодательном собрании два-три случая отсутствия кворума я пережил. Срыв пленарного заседания по этой причине — один раз. Один раз часть депутатов от Перми покинула зал, пытаясь «завалить» невыгодный, с их точки зрения, вариант областного бюджета. Остальное — «бытовуха»: кто-то опоздал на заседание или раньше времени его покинул, кто-то не согласовал свой отпуск, командировку, банкет в честь кого-то или чего-то... Все срывы носили случайный, точечный, разнесённый во времени характер. Аналогичная ситуация сохранялась и в последующих созывах областного и краевого парламента.

Печальный прецедент был создан 27 июня 2013 года, когда пермские краевые законодатели в третий раз подряд (!) сорвали пленарное заседание: в зале присутствовали всего 38 депутатов от необходимых для кворума 40. На лексиконе одной узкой, но известной в широких массах социальной группы это

В каждой профессии есть свои страхи. Знаю хирургов, которым годами в страшных снах видятся забытые и защищенные операционные инструменты. Редкий преподаватель-мужчина, услышав нежное хихиканье в аудитории, нервно не взглянет на ширинку собственных брюк: не расстёгнута ли? А для спикера парламента любого уровня нет ничего страшнее, чем отсутствие кворума. Нет кворума — нет признаков жизни законодательного органа, свидетельства его полезности и, тем более, необходимости. Нет кворума — нет уважения трети депутатов (профессионального, личностного) к «первому среди равных» — его председателю.

называется «беспредел». Который следует искоренять без излишних церемоний.

За полтора года работы краевого парламента второго созыва моё личное отношение к нему претерпело как минимум два изменения. Первое впечатление: «прикормленные» исполнительной властью, на всё с ней согласные депутаты. К концу первого года работы законодатели показали, что это мнение ошибочное. Они постоянно мониторят ряд принципиально важных тем — дефицит бюджета, налоговые льготы, инвестиционную привлекательность региона, антимонопольное правоприменение... При этом аргументировано «показывая зубы» правительству и администрации губернатора. На этом позитивном фоне безответственный прокол со срывами трёх «пленарок» как минимум огорчает.

В чём причины сбоя?

Если присмотреться, то наиболее частыми «прогульщиками» являются депутаты-CEO (Chief Executive Officer, первые лица крупных компаний, предприятий, фирм). Основными причинами

отсутствия на депутатском месте были названы отпуск, командировка, встреча с избирателями, производственная необходимость.

С одной стороны, CEO — наиболее опытные представители депутатского корпуса, пользующиеся авторитетом у избирателей. «Бог, царь и воинский начальник» — это о них, особенно если SEO возглавляет градообразующую компанию.

Ещё по советской традиции депутатский мандат для CEO подобен дворянскому званию. Он является знаком престижа и пропуском в верхние этажи власти для решения, в первую очередь, своих корпоративных проблем.

Будем реалистами. Нередко эти действия соответствуют известной фразе: «Что выгодно General Motors, то выгодно США». Но не всегда. Когда интересы края и собственной компании не совпадают, депутат-CEO, войдя в зал пленарных заседаний Законодательного собрания, должен «через не могу», хотя бы чуть-чуть пожертвовать успешностью своей компании, её финансовы

ми показателями, личными бонусами и... собственным временем!

Если это выше его сил и способностей, нечего изображать из себя «слугу народа». Ибо «народ» (избиратели) и «персонал» (подчинённые) — далеко не одно и то же.

Ставя свои корпоративные интересы выше краевых, депутат-CEOвольно или невольно обманывает своих избирателей. И если эта простая мысль до него не доходит самоходом, то помочь ему обязаны коллеги и уполномоченный ими председатель Законодательного собрания.

Меня удивила избыточная интеллигентность этой разъяснительной работы. Председатель комитета Елена Зырянова, правда, предложила «поработать над дисциплиной через публичность — разместить список отсутствующих сегодня депутатов на сайте или в других открытых источниках». Но этого мало, да и о намерениях спикера я не осведомлён.

В порядке обмена опытом. Когда подобная ситуация возникла 18 лет назад, я, попросив остаться в зале только депутатов, заявил «без протокола» примерно следующее: «Вы в любой момент можете меня переизбрать. Но пока этого не произошло, защищая свою и вашу репутацию, при первом же повторении срыва заседания я лично, от своего имени, через все доступные мне средства массовой информации красочно опишу вашим избирателям, что депутат (фамилия, имя, отчество) обманывает их, не выполняет даже самые простые собственные обязательства. И будьте уверены, что вся пресса — от областной до многотиражек — бесплатно и с большим удовольствием донесёт эту информацию до адресата».

У этой истории получился «счастливый конец». Чего я пожелаю и нынешнему составу пермских законодателей. ■

