

ФИНАНСЫ

БАНКИР

Ольга Грядовая: В нашей позиции больше мажора, чем минора

Председатель правления Транскапиталбанка пояснила «Новому компаньону» причину временных трудностей в работе пермского филиала и заверила, что банк не намерен сворачивать свою деятельность в регионе

Татьяна Власенко

— Ольга Викторовна, есть информация, что старожил пермского банковского рынка Транскапиталбанк может прекратить работу на территории края. Это действительно так? Или такие слухи — следствие конфликтной ситуации, в которой замешаны владелец группы компаний «ДАН» Михаил Деменев и бывший управляющий пермским филиалом Владимир Онискив?

— Это только слухи, хотя ситуация на самом деле непростая. С одной стороны, группа компаний «ДАН» действительно является крупнейшим должником Транскапиталбанка и при этом категорически отказывается от выполнения своих договорных обязательств, с другой — бывший управляющий г-н Онискив допустил в своей работе ряд существенных нарушений. Это не могло не отразиться негативно на результатах деятельности пермского подразделения банка.

Но мы не намерены уходить из региона. Напротив, мы собираемся продолжить борьбу за возврат заложенного должником имущества. У нас есть для этого силы и возможности: после смены управляющего в банке осталась прежняя профессиональная команда, пришли новые клиенты. Мы видим увеличение продаж розничных продуктов, причём не только в Перми, но и по краю в целом. То есть, несмотря на все сложности, экономических проблем, из-за которых пришлось бы сворачивать здесь бизнес, не существует. И нет никаких других оснований для принятия таких кардинальных мер, как ликвидация филиала.

— Владимир Онискив был уволен по статье — случай беспрецедентный для банковской сферы, где обычно с топ-менеджерами прощаются тихо, не желая выносить «сор из избы». Он поплатился за то, что вырастил на подведомственной территории такого крупного должника, как «ДАН»?

— Действительно, это редкий случай, когда руководителя филиала, который трудился в банке 10 лет и казался незаменимой фигурой, вдруг увольняют не с формулировкой «по собственному желанию», а по статье. Это прецедент за всю 20-летнюю историю Транскапиталбанка.

Вот только сама по себе ситуация с задолженностью группы компаний «ДАН» не могла стать поводом для расставания с топ-менеджером. Всё оказалось намного серьезней, чем крупный невозврат долга. Ведь любой заёмщик на самом деле может попасть в критическую ситуацию, накопить долги по объективным причинам, в том чис-

ле из-за общей неблагоприятной экономической конъюнктуры. И у банка есть механизмы, позволяющие решать подобные коллизии.

В работе же г-на Онискива был выявлен целый ряд серьёзных злоупотреблений. Невзирая на своё высокое положение, руководитель филиала с валютой баланса в 5 млрд руб. (а временами — и более) занимался фальсификацией документов.

— То есть?

— К примеру, в доверенности на имя Владимира Онискива, которая предусматривала ряд ограничений на совершение им от имени банка отдельных операций, клеивались «ненужные» слова. Доверенность на снятие залога с недвижимого имущества, которую руководитель имел право выдавать только сотрудникам банка, была выдана представителем группы компаний «ДАН». А те, в свою очередь, использовали эту доверенность в Регистрационной палате и высвободили из-под залога не только ту часть имущества, на которую имели право, а весь актив полностью, оформив этот актив на свою фирму и заложив его в другом банке.

И это ещё не всё. В филиале искусственно затягивались сроки исковой давности по проблемным займам, в результате по нескольким должникам, некоторые из которых также относятся к группе компаний «ДАН», прошли сроки подачи искового заявления, и с них уже ничего нельзя востребовать. Это были целенаправленные действия, приносящие существенный ущерб банку.

Более того, глубину проблемы по «ДАНу» мы увидели не сразу. Так, при проверке было обнаружено завышение оценки стоимости заложенного имущества. Кроме того, ряд фирм должника г-н Онискив кредитовал в рамках лимита пермского филиала и нигде не показывал, что эти заёмщики аффилированы группой «ДАН». Их общая задолженность составляет сегодня 2 млрд руб.

Я уже не говорю про такие «мелочи», как неправильное ведение учётной документации, за что отвечает всегда первое лицо. Это просто огрехи на фактически криминальном фоне. Мне не хотелось бы приводить все детали проведённого внутреннего расследования, но результаты проверки вынудили нас принять «неудобное» решение уволить г-на Онискива по статье. Его действия не только наносили ущерб нашему бизнесу, но и вступали в противоречие с принципами всего банковского сообщества.

К тому же бывший руководитель сейчас приходит в суд и выступает на стороне должника как свидетель, по приглашению «ДАНа», что, собственно говоря, многое объясняет.

— Между тем владелец группы компаний «ДАН», со своей стороны, рассказывает о помощи, которую он оказывал филиалу, поддерживая ваш бизнес в непростые времена. Речь идёт даже о том, что он собственноручно филиал и создавал...

— Транскапиталбанк и группа компаний «ДАН» сотрудничали восемь лет. Банк кредитовал первые, ещё небольшие бизнес-проекты компаний Михаила Деменева, который какое-то время был в нём миноритарным акционером. Мы развивали бизнес этой группы, радовались её успехам. Когда в 2008 году у г-на Деменева возникли сложности с обслуживанием долга, банк неоднократно пролонгировал взятые им кредиты. Более того, мы пошли ему навстречу и нашли возможность провести реструктуризацию ссудной задолженности всей группы, включая снижение и частичную отсрочку выплаты процентов.

В тот период многие предприятия испытывали трудности «закредитованности», снижения объёмов реализации. В 2008-2009 годах у нас образовался довольно существенный объём реструктурированных кредитов.

Во многих случаях открытый диалог с банком позволяет найти положительные решения таких проблем. Конечно, только тогда, когда это воспринимается бизнесом не как простая поблажка, а как стимул к серьёзной работе над своей эффективностью и перенастройкой управленческих процессов.

Однако в случае с «ДАНом» мы совершенно неожиданно для себя столкнулись с одним из тяжелейших случаев невозврата. Причём, к нашему удивлению, ситуация сопровождалась полным игнорированием попыток банка продолжать рабочий диалог и искать приемлемые для обеих сторон пути решения, включая очередную реструктуризацию. Мы рассчитывали, что рабочие переговоры помогут решить все проблемы в досудебном порядке. Но клиент явно не был заинтересован в таких решениях.

— То есть получилось, что клиент был хорошим и вдруг стал «плохим». Может быть, при первых признаках проблем банк, вместо того чтобы помочь «утопающему», обратился в суд, тем самым заблокировав весь его бизнес...

— Вопрос резонный. Но здесь всё наоборот. Мы очень долго терпели чрезмерный рост задолженности, за что и поплатились. Это наша ошибка. Должник приезжал в Москву, успокаивал, что «всё будет хорошо». Показывал свою землю в качестве залогового обеспечения, говорил, что её много. Но, как оказалось, он то же самое говорил

и Экопромбанку, и Сбербанку, и банку «Урал ФД». Недобросовестность заёмщика сегодня совершенно очевидна.

Во-первых, как только начались судебные слушания, отдельные директора группы компаний «ДАН» стали отрицать свою подпись в кредитных договорах и договорах поручительства. Это при том, что всю документацию эти самые лица подписывали в присутствии сотрудников банка, что было подтверждено в судебных заседаниях. Проведённая почерковедческая экспертиза также полностью подтвердила, что подписи подлинные.

Во-вторых, по ряду дел клиент занял абсурдную позицию, заявляя, что кредит банком не предоставлялся, несмотря на существующие кредитные договоры, обеспеченные залогами и поручительствами. Их наличие подтверждается и непосредственно самим фактом перечисления денег на счет заёмщика.

В-третьих, имеются случаи предоставления в суд представителями группы компаний «ДАН», скажем аккуратно, «некорректных» документов (выписок с признаками подделки). Это также делается для того, чтобы, вводя суд в заблуждение, тянуть время, выводить активы и как можно дольше удерживать их в своих руках, чтобы они приносили доход. Думаю, этим фактам должна быть дана уголовно-правовая оценка.

В-четвёртых, в большинстве случаев должники из числа компаний «ДАН» спешили обратиться в суд с заявлением о самобанкротстве, как только банк вплотную приближался к получению исполнительных листов о принудительном взыскании задолженности. А как вы знаете, по российским законам, одно исключает другое.

Также уже в рамках процедур банкротства в качестве основных пострадавших кредиторов от действий группы компаний «ДАН» о себе заявляют другие компании этой же группы по неоднозначным основаниям. Ситуация парадоксальная. К счастью, суд апелляционной инстанции показал незаконность подобного подхода к «накачиванию» реестра необоснованными требованиями.

Кстати, если суммировать все обязательства, которые должник «нарисовал» на свои аффилированные структуры, и сложить их с долгами перед Транскапиталбанком и другими банками, то получится гигантская сумма — более 5 млрд руб. Тогда возникают вопросы: либо где имущество на такую сумму, либо где сами деньги, куда они подевались? И эти вопросы уже не к суду, а к другим компетентным органам.