

ОБЩЕСТВО

КАЗУС

Женолюб

Денис Поливцев отсудил для экс-супруги 36,8 млн руб. за акции Пермского мукомольного завода, проданные после своего банкротства

Михаил Лобанов

Полиция не нашла криминала в перечислении 3/4 выручки от реализации 4057 акций ОАО «Пермский мукомольный завод» (ПМЗ) в адрес лица, не участвующего в деле о банкротстве индивидуального предпринимателя Дениса Поливцева. Более 36,8 млн руб. взыскано в пользу Лилии Титовой — бывшей жены предпринимателя-банкрота.

О нарушении своих прав в полицию заявил залоговый кредитор — ЗАО «МАК», скупивший эти акции в интересах бизнесмена Тетула Гарсляна, брата Армена Гарсляна, председателя совета директоров ПМЗ и депутата краевого парламента. Наверное, кредитор недооценил послужной список 39-летнего должника.

Выпускник Суворовского училища из Казани Денис Поливцев зарегистрировал проживание в Перми 19 апреля 2008 года. Уже 9 июня Следственная часть ГСУ при ГУ МВД по Пермскому краю возбудила в отношении него уголовное дело об особо крупном мошенничестве, соединив потом в одно производство расследования по ещё 28 эпизодам. В протоколе о задержании от 5 мая 2009 года указано семейное положение подозреваемого: разведён, имеет двух малолетних сыновей.

По версии следствия, при хищении денег и незаконном получении банковских кредитов Поливцев использовал организации, зарегистрированные на родственников и других подконтрольных лиц. Мотовилихинский районный

суд Перми 11 июля 2011 года приговорил предпринимателя к пяти с половиной годам условного заключения со штрафом в 100 тыс. руб., назначив испытательный срок в три с половиной года.

Пока расследовалось и слушалось уголовное дело, Ленинский районный суд Перми рассмотрел ряд гражданских споров. В частности, был удовлетворён иск ОАО «УРСА Банк» (ОАО «МДМ Банк») к Поливцеву, ООО «Яйвинский бройлер», другим физическим и юридическим лицам о взыскании долга в размере 154 млн руб. На основании договора об уступке права требования с ОАО «МДМ Банк» взыскателем признан ООО «Монтажресурс». Процессуальным правопреемником в исполнительном производстве стало ЗАО «МАК». По требованию этой компании районный суд 9 августа 2011 года обратил взыскание на принадлежащую Поливцеву 1891 акцию ПМЗ.

Тяжбы продолжились в Арбитражном суде Пермского края, который 21 февраля 2012 года признал индивидуального предпринимателя Поливцева несостоятельным (банкротом). В реестр требований кредиторов было включено требование ЗАО «МАК» на сумму 75,6 млн

руб., обеспеченное залогом имущества должника Поливцева в виде 1891 акции ПМЗ. После замены кредитора Александра Мишина на ЗАО «МАК» данная компания попала в реестр и по долгу в 45,3 млн руб., также обеспеченному имуществом Поливцева из 2166 акций ПМЗ.

Торги состоялись 3 декабря 2012 года. По мнению представителей ЗАО «МАК», выручка от продажи 4057 акций мукомольного завода была распределена с нарушением закона «О несостоятельности (банкротстве)». 29 декабря из полученных 47,7 млн руб. кредитору ЗАО «МАК» перечислено 11,09 млн руб. (23,37%). 10 января 2013 года конкурсный управляющий направил 24,5 млн руб. в адрес Титовой — бывшей супруги должника Поливцева. Решением Ново-Савиновского районного суда Казани от 21 марта 2013 года в пользу Титовой с Поливцевой взыскано ещё 12,2 млн руб., полученных от торгов заложенными акциями ПМЗ.

Краевое управление Росреестра 26 апреля не нашло состава административного правонарушения в действиях конкурсного управляющего. Но заместитель руководителя ведомства Сергей Егошин указал на выявленные признаки уголовно наказуемых деяний — самоуправство при необоснованном распоряжении средствами должника либо неправомерные действия при банкротстве, связанные с передачей имущества иным лицам.

Дополнительная проверка прояснила картину. Конкурсный управляющий всего лишь следовал судебным решениям. Должник Поливцев вчинил иск бывшей

жене Титовой, она ответила встречным иском об определении долей в совместной собственности экс-супругов.

Приволжский районный суд Казани 21 декабря 2012 года решил, что с учётом интересов проживающих с Титовой общих несовершеннолетних детей её доля составляет 3/4 в праве собственности на общее имущество, в том числе на обыкновенные акции ПМЗ в количестве 4057 штук. Ново-Савиновский районный суд Казани 21 марта 2013 года решил дополнительно взыскать в пользу Титовой с Поливцева сумму, равную 3/4 от выручки за продажу этих 4057 акций.

Отказывая в возбуждении уголовного дела, полиция сослалась на закреплённую пленумом Высшего арбитражного суда РФ практику рассмотрения дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей. В том постановлении от 30 июня 2011 года, среди прочего, сказано: «После продажи имущества, полученного в конкурсную массу в результате раздела общего имущества супругов, конкурсный управляющий уплачивает супругу соответствующую сумму из выручки от продажи упомянутого имущества ранее погашения любых текущих обязательств или требований конкурсных кредиторов».

Как известно, иногда развод супругов случается только на бумаге. А помимо кредитных историй, бывают и любовные. Отбывающий уголовное наказание Денис Поливцев, похоже, правильно прочитал постановление пленума Высшего арбитражного суда РФ. ■

ТЕКУЩИЙ МОМЕНТ

Евгений Шевырин попросился на «детектор лжи»

Уголовное дело обвиняемого в коррупции 38-летнего заместителя главы Чусовского района Евгения Шевырина поступило 10 июня в местную прокуратуру для утверждения обвинительного заключения и передачи в суд.

Муниципальный чиновник, координирующий деятельность строительных организаций и предприятий ЖКХ, был задержан 19 ноября 2012 года по подозрению в групповом особо крупном мошенничестве, совершённом с использованием служебного положения. Просьба избрать мерой пресечения денежный залог в 1-2 млн руб. не нашла поддержки в Чусовском городском и Пермском краевом судах, поэтому Шевырин до сих пор находится в СИЗО.

Следственная часть ГСУ краевого главка МВД России совместно с Управлением ФСБ по Пермскому краю 7 июня завершили расследование и подтвердили версию о хищении 3 512 536 руб. 68 коп., выделенных из федерального бюджета на реструктуризацию ликвидированного Кизеловского угольного бассейна. Знавший о концессионном соглашении с местным ООО «Скальнинское ЖКХ-Сервис» на обслуживание водопроводных сетей в посёлке Половинка и выполненных там работах, заместитель главы Чусовского района Шевырин предложил директору ООО «СОК» Олегу Чудинову подыскать подрядчиков для фиктивной прокладки уже готового водопровода в Половинке. Одним из таких исполнителей чиновник назвал пермское ООО «Альянс-Строй», которое затем через ООО «СтройГарант» якобы оказало субподрядные услуги получившему государственный (муниципальный) контракт тульскому генподрядчику ОАО «Мосшахтострой», установило следствие.

В морозные дни ноября-декабря 2010 года субподрядчики будто бы заменили в Половинке 2,3 км водопровода и 15 колодцев, отремонтировали водонапорную

башню. В действительности указанные работы или вообще не проводились, или ранее были сделаны силами ООО «Скальнинское ЖКХ-Сервис». Акты о приёме якобы выполненных работ завизировали и. о. начальника управления капитального строительства (УКС) администрации Чусовского района Александр Морочкин, и. о. главы района Валентин Шадрин и замглавы Евгений Шевырин. За минимую реконструкцию водоснабжения УКС перечислил тульскому генподрядчику 3,5 млн руб., а тот рассчитался с субподрядчиками из Прикамья. Оформив через ООО «Альянс-Строй» фиктивные сделки по приобретению в ООО «СтройФормация» и ООО «УралПолимаркет» двух фонтанов, цветочницы и асфальтобетонного завода на сумму 2,5 млн руб., коммерсанты обналичили деньги и передали их Шевырину, считает следствие.

Обвиняемый Чудинов признал вину, заключил с прокуратурой досудебное соглашение о сотрудничестве. Его уголовное дело, выделенное в отдельное производство, уже находится в Чусовском городском суде. Директору ООО «Альянс-Строй» Александру Ганину, который был оставлен на свободе под залог в 1 млн руб., суд ограничил время для ознакомления с 12-томным уголовным делом. Как и Шевырин, с выводами следствия он не согласен.

Между тем полиция отказала защите Шевырина в удовлетворении ходатайства о проведении психофизиологической экспертизы на «детекторе лжи». По мнению силовиков, собрано достаточно доказательств, в том числе о нахождении чусовского чиновника в течение 10 дней в офисе пермского ООО «Альянс-Строй» при подготовке «к совершению преступления, непосредственно хищения, обналичивания и распределения денежных средств».