

РАЗВОРОТ

КСТАТИ

ГЛАС НАРОДА

Доля тех, кто удовлетворён жизнью в Перми, за год снизилась на 1%

«Нравится ли вам жить в вашем городе?»

Вариант ответа	Пермь		
	2011	2012	2013
да	75%	75%	74%
нет	25%	25%	26%

«Какие из нижеперечисленных параметров (сфер) жизни развиваются в вашем городе успешно?»

(у респондентов была возможность указать несколько вариантов ответа)

Вариант ответа	Пермь
безопасность	4%
школы и детские сады	8%
вузы	10%
общественный транспорт	13%
автомобильные дороги	6%
доступность хороших работ	3%
доступность товаров и услуг	24%
экология	1%
медицина (доступность хороших врачей)	4%
кино и театры	23%
кафе, рестораны, клубы (места общения)	47%
парки и скверы (наличие мест для гуляния)	19%
доброжелательность и приветливость жителей	7%
уровень взаимопомощи	2%
доступность удобного жилья	4%
никакие из перечисленных	34%

Место проведения опроса: Пермь

Время проведения: 10 апреля — 7 мая 2013 года

Исследуемая совокупность: экономически активное население старше 18 лет

Исследовательский центр рекрутингового портала Superjob.ru

Удивляет консервативность строительного комплекса и его постоянный поиск лёгких решений путём работы по шаблону. Ожидания строителей настолько завышены, что если сравнить с Европой, получается довольно странная картина. Российские застройщики ожидают мгновенный возврат своих инвестиций.

По словам Надежды Нилиной, важно соблюсти баланс и ни в коем случае не ущемлять интересы бизнес-сообщества, но одновременно ещё и сделать так, чтобы единственным приоритетом не стали интересы только лишь одних строителей в ущерб интересам города в целом.

В том же ключе рассуждает и профессор Международной академии архитектуры, директор Пермского краевого центра охраны памятников Александр Ложкин. По его словам, любому застройщику выгоднее строить в чистом поле, нежели заниматься достаточно сложной работой по развитию застроенных территорий. Поэтому лоббирование строительным сообществом своих интересов вполне объяснимо.

Александр Ложкин, директор Пермского краевого центра охраны памятников:

— Это попытка максимизации прибыли и минимизации издержек. Однако когда

мы рассматриваем экономику подобных проектов, то должны оценивать её в контексте экономики города в целом.

Строительство любого большого спального микрорайона на окраине, а тем более с высокой плотностью застройки, влечёт серьёзное повышение обязательств муниципального бюджета.

Во-первых, это необходимость возведения объектов соцкультбыта: школ, детсадов, поликлиник. Тут же возникает ещё один вопрос — занятость населения такого микрорайона. Где будут работать люди, которые поселятся в микрорайоне? Однозначно, в центре города. Это значит, что уже сегодня критическая нагрузка на общественный транспорт будет только возрастать. И это тоже повышение обязательств города.

Новые районы требуется обеспечить водой, теплом, канализацией, электрическими сетями. А строить их частные компании могут за счёт двух основных источников — субсидий бюджета и инвестиционной составляющей в тарифе на потребление, также косвенно ложащейся на плечи рядовых горожан и бюджета Перми.

В итоге если мы начнём смотреть экономику таких проектов не с точки зрения отдельного девелопера, а города в

Пермь не сумела правильно отчитаться о своём экологическом состоянии

Министерство природных ресурсов и экологии РФ составило рейтинг самых экологически чистых городов России за 2011 год. Города в нём были оценены по семи показателям: воздушная среда, водопотребление и качество воды, обращение с отходами, использование территорий, транспорт, энергопотребление, управление воздействием на окружающую среду.

Рейтинг возглавили Волгоград, Санкт-Петербург и Саранск. В десятку лидеров также вошли Вологда, Курск, Москва, Казань, Тамбов, Тула и Ставрополь. Все эти города занимают достаточно высокие позиции в различных категориях, но только в редких случаях являются абсолютными лидерами в какой-либо из категорий.

Так, лидером по чистоте воздушной среды названа Вологда, по качеству воды — Курск, по обращению с отходами — Волгоград, по использованию территорий — Петропавловск-Камчатский, по транспорту — Краснодар, по энергопотреблению — Иваново, по управлению воздействием на окружающую среду — Саранск.

В числе аутсайдеров — Челябинск, Биробиджан, Владивосток, Самара, Ульяновск, Астрахань и Магас. Пермь заняла в сводном рейтинге последнее, 82-е место.

Нижние строчки рейтинга, по сообщению Министерства природных ресурсов и экологии РФ, заняли города, не сумевшие предоставить достаточный объём данных и, вероятно, не имеющие систем сбора достоверной статистической информации по ряду важных показателей в сфере охраны окружающей среды, — это Псков, Омск и Пермь.

Управление по экологии и природопользованию администрации Перми прокомментировало результаты этого рейтинга.

«Оценка экологической ситуации городов обычно проводится по 98 показателям. Данные предоставляются по запросу. Федеральное ведомство запросило информацию только по 59 показателям из 98.

Городское управление по экологии и природопользованию регулярно проводит мониторинг состояния окружающей среды на территории Перми по основным показателям. За последнее время в Перми наблюдается улучшение по таким показателям, как снижение уровня сбросов в водные объекты, выбросов в атмосферу от передвижных источников, а также снижение уровня образования отходов. В Перми один из самых молодых автопарков страны и достаточно хорошая средняя скорость дорожного движения, что означает минимальное воздействие автотранспорта на атмосферный воздух.

В рейтинге министерства Пермь имеет низкие значения по использованию территории города (сюда, в частности, входит площадь зелёных насаждений, ООПТ и лесов). Между тем Пермь является лидером среди крупных российских городов по площади городских лесов, имеет значительную площадь парков и скверов, более 5% территории города занято особо охраняемыми природными территориями (ООПТ). Кроме того, анализ показателей образования отходов и потребления на территории Перми показывает, что наш город образует меньше отходов, чем лидер рейтинга по обращению с отходами — Санкт-Петербург.

В настоящее время проводятся консультации с Министерством природных ресурсов и экологии РФ, чтобы выяснить, где произошёл сбой в предоставлении информации, и исправить ошибку».

целом, то окажется, что проблемы, которые при этом возникают, очень и очень серьёзные. Перечисленные доводы лежат в основе того, почему я поддерживаю необходимость соблюдения стратегического мастер-плана.

Впрочем, даже среди тех неравнодушных к будущему Перми экспертов, кто видит и мастер-план, и генплан как документы, нуждающиеся в правках, есть те же самые установки: позволять строить где угодно без предупреждения негативных последствий, которые можно спрогнозировать уже сегодня, точно не следует.

Так, по словам гражданского активиста Дениса Галицкого, специализирующегося на вопросах градостроительства, горожане уже имеют проблемы, связанные с непродуманной строительной политикой в Перми.

Денис Галицкий:

— Мой знакомый сейчас живёт в ЖК «Грибоедовский» на Иве, и до Садового он ходит пешком к автобусу. Вот если бы муниципалитет на момент строительства сказал, что планов подводить к этому микрорайону автобус у города нет, тогда поселившиеся там люди заранее знали бы о таких неудобствах. И застройщик бы вообще не продал там квартиры. Ведь все, кто купил там жильё,

ожидали, что сегодня-завтра всё у них будет.

С помощью генплана и планирования развития инфраструктуры муниципалитет может экономическими методами ограничивать аппетиты застройщиков. Скажет, что на Бахаревке не собирается строить и содержать дороги, и пусть ПИК или «Ренова» строят там микрорайон, но они же пусть тогда ответят покупателям на вопросы, когда и кто построит там дороги и кто возьмётся в будущем их содержать.

В итоге же, как отмечает Галицкий, пока в Перми решения проблем подключения к сетям и сооружения иной инфраструктуры не зависят от удалённости строительства новых районов, желание строителей возводить дома в чистом поле, не оплачивая строительство дорог, будет лишь возрастать.

«Такое желание ликвидируется экономическими методами. Хочешь расширяться — пожалуйста. Но ты построишь себе водовод, тепло, газ, дороги и всё остальное. Как только подход к вопросу будет таким, то желание расширяться исчезнет. Сегодня же застройщики пытаются воспользоваться муниципальными ресурсами для собственного бизнеса», — резюмирует Галицкий. ■