

ВЛАСТЬ И ПОЛИТИКА

СИТИ-МЕНЕДЖЕР

Виктор Агеев отчитался за Анатолия Маховикова

Правозащитники дали слово автору доклада главы администрации Перми

МАРИНА ЗАМЯТИНА

Накануне предстоящего отчёта главы администрации Перми перед депутатами Пермской городской думы местные общественные активисты решили обсудить его ещё раз. Ценность состоявшейся 23 мая дискуссии заключается в том, что к участию в ней был приглашён заместитель главы администрации Перми Виктор Агеев, руководитель авторского коллектива, ответственного за подготовку отчёта сити-менеджера.

Предваря обсуждение содержательных моментов отчёта, Виктор Агеев отметил, что его структура и содержание ничем нормативно не утверждены.

«Администрация Перми должна до 30 апреля представить в гордуму отчёт о работе за предшествующий год — это всё», — уточнил чиновник. Несмотря на то что в этом году были приняты 75 показателей эффективности работы администрации Перми, по словам Агеева, документ не слишком отличается от прошлогоднего.

Виктор Агеев, заместитель главы администрации Перми:

— Нас упрекали в излишнем хвастовстве, но я считаю, что, например, увеличение рождаемости действительно связано с действиями власти, так как если рождающие люди остаются, то это значит, что они связывают своё развитие с Пермью. Хотелось бы понять, какие прорывы ожидает общество. Обеспечить за два года решение всех проблем, чтобы все дороги оказались в идеальном состоянии или полностью

был раселён жилой фонд, — это невозможно. Я знаю только одного человека, который мог бы это сделать, но его распяли 2 тыс. лет назад. Нам нужно научиться выделять приоритеты в своей деятельности, понять, какая отрасль должна «вырасти» и у какой можно забрать. Перми надо работать над получением доходов в бюджет. Сейчас город инвестирует в развитие всего 1 млрд руб. На эти деньги мы ничего не сделаем, большая часть расходов — обязательные, текущие. Для себя я понял, что надо делать отчёт так, чтобы он не производил впечатления хвастливого документа.

Глава фонда «Новая коллекция» Надежда Агишева начала дискуссию с вопроса о том, кто разрабатывал показатели отчётности мэрии и почему из 75 показателей эффективности работы 25 оценивают сферу образования и только два — культуру.

По словам Агеева, разработкой 75 параметров занимались администрация и Пермская городская дума совместно, но предложенные мэрией первоначально целевые показатели были серьёзно переработаны.

«На стадии принятия показателей мы понимали, что перечень не совершенен. Некоторые из показателей не говорили об эффективности работы вообще», — пояснил Агеев.

По мнению председателя общественного движения «Выбор» Константина Окунева, отчитываться в публично-политической плоскости должен глава Перми, «иначе хозяйственный орган становится политическим субъектом, чего не должно быть по Уставу Перми».

«Тем не менее хорошо, что вышли с публичным отчётом, — резюмировал Окунев. — Пусть он «сырой», пусть не соответствует лично моему видению, но всё равно первый шаг сделан, и сделан он вовремя».

Присутствующие постарались ответить на главный вопрос всего мероприятия: для кого нужен этот документ? По мнению секретаря Пермского краевого отделения КППФ по идеологической работе Геннадия Сторожева, если отчёт был сделан для жителей города, то он должен содержать не более 10 показателей, например: жильё, ЖКХ, тарифы на ресурсы, благоустройство.

«Тут возникает вопрос, владеет ли администрация ресурсами для управления этими показателями», — усомнился коммунист.

Как пояснил Агеев, номинальный адресат отчёта — Пермская городская дума, но это отчёт и для городского сообщества.

«Мы хотели более тщательно подготовиться к «пленарке», получить срез

общественного мнения, поэтому сделали отчёт публичным. В итоге получили множество откликов, — добавил Агеев. — Мне как автору было приятно. По содержанию — это отчёт главы администрации о его работе, это не стратегия развития города, не программа социально-экономического развития, поэтому, возможно, отчёт получился не столь публицистическим».

Анализируя отчёт с профессиональной (то есть аудиторской) точки зрения, Надежда Агишева отметила, что документ «не отражает ни стратегии, ни целей администрации». Это, по её мнению, характеризует качество управления в целом.

«Кроме того, нет очевидной связи с бюджетным процессом. Такой вульгарный документ неинтересен для профессионалов и непонятен для широкого круга читателей», — заключила Агишева, предложив автору документа задуматься над созданием сразу двух версий отчёта — узкопрофессионального и «народного».

Руководитель ассоциации «Голос» Виталий Ковин посоветовал задуматься над тем, чтобы делать серию отчётов по разным функциональным блокам.

Подводя итог двухчасового обсуждения, Виктор Агеев заметил, что не воспринимает высказывания общественников как критику и видит в состоявшейся встрече «конструктивный диалог». В следующем году, по его словам, подход к отчёту будет скорректирован. ■

ГЛАС НАРОДА

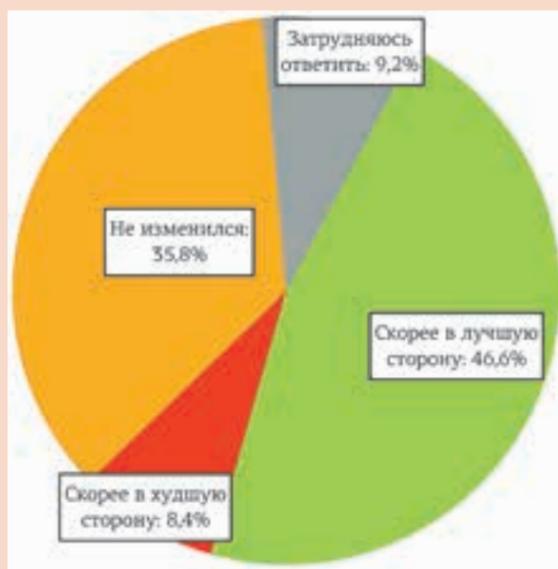
Мэрия Перми поработала на троечку

Агентство «СВОИ» 11–13 мая опросило 1 тыс. пермяков (погрешность $\pm 3,2\%$), выяснив, как жители города оценивают работу администрации Перми за 2012 год.

Удовлетворительные (зачётные) оценки поставили более 70% жителей Перми. В том числе пятая часть жителей оценила работу мэрии за 2012 год «хорошо». Неудовлетворительные оценки поставили 13,8% пермяков.

Чаще более высокую среднюю оценку ставят молодёжь (3,14 балла) и горожане старше 60 лет (3,12), учащиеся (3,30) и безработные (3,15). Выше, чем в среднем по городу, оценивают деятельность администрации Перми жители Мотовилихинского и Орджоникидзевского районов (3,17 балла и 3,13 балла соответственно).

В какую сторону, на ваш взгляд, изменился город Пермь за прошедший год?



Какую оценку вы поставите администрации города Перми за работу в 2012 году?

