

МЕЖДУ ТЕМ

Чиновничьи отписки

Депутаты Пермской городской думы «внезапно» прозрели



Юлия Усольцева,
журналист

Во вступлении к отчёту сити-менеджера говорится: «2012 год стал во многом этапным для города Перми». Далее без ложной скромности через запятую перечисляются все мыслимые и немыслимые заслуги администрации Перми: увеличение рождаемости и снижение смертности, развитие социальной сферы, увеличение объёма инвестиций в основной капитал в частном секторе, увеличение доходов населения, выход на лидирующие позиции в Приволжском федеральном округе практически по всем показателям. При этом не обозначено ни одной (!) проблемы.

На какой эффект рассчитывали авторы этих строк? Они явно предназначались не пермякам, наблюдающим деградацию города. А если всё-таки нам, то нас явно держат за людей недалёких.

Тот же настрой — и в заключении отчёта: «Нашему городу удалось достичь многого, удалось не упустить исторический шанс выйти на новый виток социального и экономического роста». Не совсем понятно: о каком историческом шансе идёт речь? Чем так гордятся авторы текста?

На внятное содержание отчёта надеяться было бы глупо. Уже много говорили о том, что мэрия приписывает себе и повышение рождаемости, и снижение смертности... Без сомнений, Маховиков — не кто иной, как супермен собственной персоной. Кажется, в отчёте не хватает только отсылки к стоявшей в прошлом году погоде: если зима была холодной, а улицы завалило снегом, то мы тут ни при чём, а вот если лето оказалось тёплым, то это, безусловно, наша заслуга.

Традиционно акценты делаются только на хорошем, а остальное замалчивается или прикрывается планами на будущее.

Но есть и более занимательные детали. Например, в отчёте выполнение целевых показателей никак не соотносится с бюджетным финансированием. Как в таком случае можно судить об эффективности работы?

Но и без этого аудиторы Контрольно-счётной палаты Перми ставят под сомнение некоторые значения целевых показателей. Кроме того, из заключения КСП можно сделать вывод, что работники мэрии в своём отчёте «замолчали» несколько вопросов местного значения. Речь идёт о создании парковочных мест, сохранении объектов культурного наследия, обустройстве мест массового отдыха жителей города, обеспечении жителей услугами связи, общественного питания, торговли и др.

Аудиторы обращают внимание, что по итогам 2012 года освоение инвестиций составило 61,9% (в 2011-м — 76,6%). При этом объём незавершённого строительства на начало 2013 года по средствам бюджета составил 5392,8 млн руб. Учитывая, что многие инвестиционные проекты реализуются со значительным превышением сроков строительства, это приводит к фактическому «замораживанию» бюджетных средств.

Вопросов такого рода — масса. И многие из них, очевидно, будут озвучены на ближайшем заседании Пермской городской думы 28 мая.

Однако большее удивление вызывает не сам отчёт Маховикова, а то, какую реакцию он вызвал у депутатов и экспертов. Этот документ можно с уверенностью назвать заурядной чиновничьей отпиской, которая не вызывает интереса сама по себе. Да, написан он плохо и является профанацией не очень высокого качества. Да, работал сити-менеджер не ахти как хорошо. Но разве в предыдущие годы что-то было иначе? Тот же уровень работы и тот же уровень отчёта о ней. И раньше чиновничьи записки не отличались оригинальностью: в них всегда выпячивалось то, что надо, и, наоборот, маскировалось то, что не надо. Только почему-то никаких вопросов и критики не было слышно — и все предыдущие отчёты благополучно утверждались.

Сейчас же высказались все кому не лень. Объясняется такое внимание к этому документу очень просто — общественный интерес к нему сознательно подогревался на протяжении последних двух месяцев. Ещё в марте можно было услышать: «Депутаты готовят Маховикову «разгром» и в мае поставят за ежегодный отчёт «неуд». Сомнений в том, что отчёт сити-менеджера — это всего лишь повод, нет никаких. Сомнения, скорее, в том, что все думцы удосужатся его прочитать и сделать самостоятельные выводы. ■

ЭКСПЕРТ

Олег Лейбович: Отдельных оценок быть не может

Доктор исторических наук, профессор кафедры культурологии Пермской государственной академии искусства и культуры поделился с «Новым компаньоном» своим видением конфликта между Пермской городской думой и сити-менеджером

Юлия Усольцева

— Олег Леонидович, самая обсуждаемая тема последнего времени — это ежегодный отчёт о работе сити-менеджера Анатолия Маховикова. Как вы оцениваете этот документ?

— Отчёт я, конечно, прочитал. Любопытное произведение. По жанру знакомое с прошлого века, если не раньше. Казённая бумага. Рапорт о достижениях и успехах. При всём при том — достаточно содержательный. Моментальное фото города, через фотешоп пропущенное, но информативное. Надо только уметь его читать, тогда многое узнаешь.

— Вам удалось что-то узнать из этого документа?

— Во-первых, образ мысли людей, которые городом управляют. Это не так мало, как кажется. Во-вторых (и это главное), о реальных социальных процессах: как минимум — что меняются миграционные потоки, как обстоит дело с рождаемостью и смертностью.

— Какое отношение это имеет к отчёту о работе администрации Перми?

— Вот! А дальше проявляются два существенных недостатка отчёта. Первый заключается в том, что в нём не разделены компетенции. То есть то, на что мэрия имеет какое-то воздействие или не имеет никакого воздействия вообще, здесь не разведено.

Я читаю — «снижение преступности по годам». Ну, хорошо, замечательно. Меня интересует совершенно другой вопрос: какие меры предпринимала администрация, чтобы снизить преступность? Какие меры сработали, а какие нет? Либо речь идёт о каких-то стихийных процессах? Например, школьники увлечены сдачей ЕГЭ (там есть такой показатель), и им некогда хулиганить на улице. Либо речь идёт о целенаправленных мерах со стороны администрации Перми.

Компетенции не разделены, и я не могу судить, что сделано конкретно мэрией. Вот я понимаю, там есть один показатель — привлечение федеральных инвестиций на душу населения. Я могу сказать, что это достоинство мэрии — рубли сами по себе не при-

ходят. Но в остальных сюжетах этого не видно. Поэтому это не отчёт о работе администрации, а действительно некая характеристика состояния городской среды при этой администрации. То есть судить о работе администрации Перми по этому отчёту, мне кажется, очень трудно, в некоторых случаях даже невозможно. Надо проводить большую работу — вычленять, что относится к работе мэрии, что не относится, а потом уже выносить суждения.

— Как вы думаете, это сделано намеренно?

— Нет. Я повторяю, это старинная традиция по написанию бюрократических бумаг. Губернаторы при царе Николае отчитывались об урожайности на подведомственных им территориях, хотя ничем на неё повлиять не могли. Так писали отчёты и в позднее советское время, да и после. Такая вот традиция — за всё отвечать, даже за то, что ты не делал и не мог делать. И всё хорошее себе приписывать. Это первый недостаток отчёта. Есть второй — чиновничий взгляд на город. Составители отчёта не видят социальных проблем. Они их заменяют нормативами, регламентами, показателями. Администрация же должна твердо знать, какие самые неотложные социальные проблемы ей предстоит решать: бедности, пьянства, деградации социальной инфраструктуры, чего-то ещё.

Я имею в виду не только дороги, по которым нельзя проехать, и не только мусор, но и муниципальные поликлиники, куда зайти человеку страшно. Администрация должна проблемы видеть, выделить главные, ставить задачи и решать их в размере отпущенных городской думой средств. А потом сообщить, что достигли, что нет; какие программы сработали, какие оказались неэффективными. Да ещё объяснить, почему так произошло. Судя по отчёту, проблем нет вообще. Они просто не замечаются. Администрация работает, как и прежде, без всяких социальных экспертиз. Нам так видится — вот мы и идём в этом направлении. Ставим всюду кашпо, украшаем город. Нужно кашпо, не нужно кашпо — какая разница? Ставим!