

«Нам ещё предстоит подискутировать о целесообразности правительственные поправок»

Члены рабочей группы по внесению изменений в бюджет Пермского края завершили предварительное рассмотрение поправок в главный финансовый документ региона

Марина Замятин

Между майскими праздниками краевым законодателям не удалось провести большинство инициатив, касающихся уменьшения расходных обязательств при формировании бюджета на 2013 год и на плановый период 2014–2015 годов. Тем не менее депутаты готовы отстаивать свои позиции на профильных рабочих группах, а также на пленарном заседании Законодательного собрания 23 мая.

После заседаний «бюджетной» рабочей группы дефицит краевой казны вплотную приблизился к своему максимуму. Инициаторы поправок не смогли избавить регион от крупных финансовых обязательств.

Так, депутатам краевого парламента не удалось настоять на исключении финансирования пока ещё не утверждённой программы «Переселение граждан из аварийного (непригодного для проживания) жилищного фонда в городе Березниках» в размере 2,5 млрд руб. за 2013–2015 годы. Исключение этих затрат было предусмотрено сразу двумя поправками. Сторонники принятия поправок заявили, что пока не будет концепции, расписанных источников финансирования, сроков и подтверждения со стороны других участников процесса, выделение краевых средств «абсурдно».

В защиту финансирования выступил глава Березников Сергей Дьяков. Его поддержал и первый вице-спикер краевого парламента Игорь Папков, напомнивший, что нынешний алго-

ритм принятия решений действует на протяжении последних нескольких лет: сначала — выделение денег, потом — финансирование со стороны Федерации и компании-недропользователя (ОАО «Уралкалий»). В итоге после длительной дискуссии предложение депутатов не получило поддержки у большинства членов рабочей группы.

Не была одобрена и другая денежно-ёмкая поправка, предписывающая исключить реконструкцию железнодорожного вокзала Пермь II из финансовых планов краевых властей. Инициаторы внесения изменений в бюджет предложили не выделять в уставный капитал ОАО «Развитие вокзалов — Пермь» 150 млн руб. на разработку проектно-сметной документации транспортно-пересадочного узла на базе железнодорожного вокзала Пермь II с обустройством прилегающей территории.

Депутат Елена Зырянова подчеркнула, что в данном случае «вызывает сомнение прозрачность трат бюджетных средств», имея в виду форму собственности предприятия, создаваемого для реконструкции вокзала, — «акцио-

нерное общество». По её мнению, «акционерка» не даёт возможности в полной мере контролировать бюджетное финансирование. Однако доводы Зыряновой не убедили большинство членов рабочей группы.

Тема целесообразности акционерных обществ возникла снова при обсуждении поправки, касающейся ОАО «Пермское агентство ипотечного жилищного кредитования» (ПАИЖК). На заседании рабочей группы по внесению изменений в бюджет Пермского края группа депутатов предложила перенести 300 млн руб., предназначенные для внесения в уставный капитал ПАИЖК, с 2013 на 2014 год.

Обсуждая эту поправку, законодатели отметили, что руководство ПАИЖК на заседании отсутствует, из-за чего узнать существенную информацию о деятельности организации невозможно. Кроме того, депутатов возмутило, что в зале заседаний находятся представители дольщиков, приглашённые правительством края. Было даже высказано мнение, что такой подход даёт законодателям полное моральное право привести заинтересованных людей в поддержку своих поправок.

Комментируя итоги рабочей группы, депутат Законодательного собрания Пермского края Дарья Эйсфельд согласилась, что давление на парламентариев действительно присутствовало и решения по некоторым вопросам «хотелось бы пересмотреть».

По итогам работы 6 и 7 мая заместитель министра финансов Пермского края Надежда Тимофеева сообщила, что, по предварительным результатам балансировки бюджета, его дефицит в 2013 году увеличится с 14,4 до 14,7% от доходной части, в 2014-м составит 14,6%, а в 2015-м — 15%, то есть в итоге вплотную приблизится к своему пределу.

На заседании рабочей группы было также отмечено, что в случае принятия изменений в краевую инвестиционную программу регионального развития (КИП РР) или законопроекта, предполагающего введение налоговой льготы для предприятий газового сектора, дефицит бюджета уже превысит предельный уровень в 15%.

Второе чтение бюджета предстоит на майском пленарном заседании краевого Законодательного собрания.

Юрий Ёлохов, депутат Законодательного собрания Пермского края:

— Шансы, что многие поправки будут пересмотрены, очень высоки. Дело в том, что половину рабочей группы составляли члены правительства, а они голосуют консолидированно. Поэтому многие предложения прошли. В этом смысле обязательная явка для чиновников сыграла им на руку. А явка депутатов в связи с майскими праздниками оказалась не очень высокой. Однако на пленарном заседании правительство по закону не имеет голоса. Я считаю, что около 10 поправок, многие из которых инициированы тремя депутатами — Шулькиным, Скривановым и Зыряновой, — будут переголосованы. ■



ФОТО СЕРГЕЙ КОПЫШКО

Дарья Эйсфельд, депутат Законодательного собрания Пермского края:

— Я не считаю полностью успешной проведённую рабочую группу. Есть то, с чем я принципиально не согласна. Например, 150 млн руб., утверждённые на проектирование железнодорожного вокзала. Эти средства, по сути, будут выброшены на ветер, поскольку выделить несколько миллиардов, впоследствии необходимые для строительства вокзала, при прогнозном дефиците бюджета на 2016 год в 35 млрд руб., — нереально. При этом здравоохранение, социальная политика остаются дефицитными.

То же самое — выделение средств ПАИЖК. Сейчас у этой организации есть около 1 млрд руб. и полгода, чтобы их реализовать. Уверена, что эти средства ПАИЖК не сможет освоить. Поэтому и предлагалось перенести их на 2014 год. К сожалению, поправка не прошла.

Есть вопросы по выделению средств на расселение в Березниках.

Странная мотивировка по концепции программы патриотического воспитания. При её разработке мы говорили о необходимости разработать системные мероприятия. Сегодня же речь идёт о каких-то точечных мероприятиях.

Позиция правительства меняется от одной рабочей группы к другой. Вначале было заявлено, что снижение на 75% затрат на эту программу не повлечёт изменения целевых показателей. Сейчас же предлагается увеличить финансирование. Зачем? Какова эффективность этих мероприятий?

Я считаю целесообразным пересмотр ряда поправок, в первую очередь — по железнодорожному вокзалу. Думаю, что на профильных комитетах нам ещё предстоит подискутировать о целесообразности правительственные поправок.