

## ФИНАНСЫ

## СИТУАЦИЯ

## Искусство не платить по долгам

*Бывшие компании Михаила Деменева нашли способ не только не возвращать займы, но и взыскивать деньги с банков-кредиторов*

Филипп Ардовский

Серия банкротств предприятий группы компаний «ДАН» (ГК «ДАН»), аффилированной пермскому бизнесмену Михаилу Деменеву, обернулась неожиданными многомиллионными убытками для банков-кредиторов. Один из займодателей, Транскапиталбанк, уже почти год не может добиться вынесения, казалось бы, очевидного судебного решения о взыскании с должника ранее предоставленного займа в сумме около 760 млн руб. Ещё два банка — Экопромбанк и Сбербанк — оказались вынуждены по решению арбитражного суда перечислить кредитовавшимся у них предприятиям из ГК «ДАН» более 400 млн руб. В аналогичной ситуации может оказаться банк «Глобэкс», иск в отношении которого сейчас рассматривается в арбитраже.

## Злоупотребление правом

По словам знакомого с ситуацией источника в одном из банков, юристы ГК «ДАН» искусно пользуются пробелами в законодательстве о банкротстве, но при этом нередко переходят ту границу, за которой начинается злоупотребление правом. В случаях с делами о банкротствах бывших предприятий Деменева используются схемы, направленные на получение большинства голосов на собраниях кредиторов. В суд обращаются другие связанные с ГК «ДАН» лица, доказывающие, что именно они являются основными кредиторами разорившегося должника.

Составить необходимые для принятия судебного решения документы, как правило, не составляет труда, поскольку речь идёт о расчётах внутри одной группы юридических лиц. После того как суд удовлетворяет иски «лжекредиторов», последние получают возможность контролировать весь процесс банкротства — назначать «своих» арбитражных управляющих, предъявлять иски к добросовестным кредиторам.

Другие схемы, применяемые нанятыми для защиты интересов ГК «ДАН» юристами, направлены на затягивание судебных процессов, в которых рассматриваются как раз иски добросовестных кредиторов, в том числе банков. В этих случаях представители должника отрицают очевидные факты, утверждая, что никаких займов не получали, а предъявляемые банками доказательства являются поддельными. В ход идут запросы документов, не имеющих прямого отношения к рассмотрению дела, требования о привлечении третьих лиц, назначении судебных экспертиз, объявления перерывов в заседаниях суда. Все эти действия в конечном счёте направлены на то, чтобы максимально оттянуть вынесение невыгодных ГК «ДАН» решений суда и за этот период вывести ранее принадлежавшие предприятиям активы.

В банках-кредиторах ГК «ДАН» считают, что подобные действия свидетельствуют об откровенном нежелании Михаила Деменева расплачиваться по

взятым принадлежавшими ему компаниями займам. Должники фактически отказались от каких бы то ни было переговоров по погашению долга и не намерены добровольно расставаться с заложенным в обеспечение банковских кредитов имуществом.

«В группе компаний «ДАН», видимо, решили, что лучшая защита — это нападение. Что делает добросовестный предприниматель, если понимает, что не может исполнить взятые на себя обязательства по кредитам? Либо передаёт банку предмет залога, либо ищет возможности для реструктуризации задолженности. Деменев же предпочёл долг не отдавать, а вместо этого нанять команду юристов, которые делают всё возможное для затягивания судебных процессов», — считает знакомый с ситуацией источник в Транскапиталбанке.

Эпизод первый.  
Транскапиталбанк

Характерный пример — дело о банкротстве ООО «РЕНОВА» (предприятие входило в ГК «ДАН» Михаила Деменева и, несмотря на название, никогда не имело никакого отношения к компаниям Виктора Вексельберга).

При включении в реестр требований кредиторов Транскапиталбанк столкнулся с неожиданным заявлением должника о том, что никакого кредита от него ООО «РЕНОВА» не получало. Несмотря на предоставленные доказательства, неопровержимо свидетельствующие о наличии долга, судья счёл необходимым удовлетворить все ходатайства юристов ответчика, требовавших приобщения к делу документов, не имеющих отношения к сути спора. Как следствие в деле объявлялись многочисленные перерывы. Решение по существу иска было принято судом лишь после подачи жалобы на имя председателя Арбитражного суда Пермского края.

Этот пример — не единственный. Сейчас на рассмотрении первой инстанции арбитража находится иск Транскапиталбанка к другим компаниям из ГК «ДАН» — ООО «Стандарт» и его поручителям. Как следует из картотеки дел арбитражного суда, иск о взыскании 760

млн руб. был принят к производству ещё в августе 2012 года, однако решение по нему до сих пор не вынесено.

По словам представителя истца, юристы ООО «Стандарт» также, как и в случае с ООО «РЕНОВА», заняли безукоризненную в своей абсурдности позицию, заявив, что никакого кредита банк не предоставлял, а все предоставленные истцом суду доказательства фальсифицированы, несмотря на ранее осуществлённые выплаты процентов по кредиту. Ответчик подал многочисленные ходатайства об истребовании документов, не имеющих отношения к рассматриваемому вопросу (затребованы акты проверки банка Банком России, оборотно-сальдовые ведомости, внутренние документы банка и т. п.). Из-за этого в деле уже не менее 15 раз объявлялись перерывы, а решение суда по существу спора не вынесено.

В Транскапиталбанке предполагают, что ответчик решил намеренно прибегнуть к тактике затягивания процесса, чтобы получить дополнительное время для манёвра. Пока рассматривается иск, многие компании, входящие в ГК «ДАН», подали заявления о собственном банкротстве: ООО «Автозаправочный комплекс», ООО «Технопром», ООО «ПАД», ООО «ДАН-моторс-трак», ООО «ДАН-моторс-Восток». В каждом из дел о банкротствах наблюдается одна и та же закономерность: крупнейшими кредиторами, которым будет предоставлено право фактически управлять процедурой банкротства, оказываются другие компании, подконтрольные тем же собственникам.

Эпизод второй.  
Сбербанк и Экопромбанк

К чему может привести такая ситуация, ясно из примеров Сбербанк и Экопромбанка. В обоих случаях добросовестные банки-кредиторы ООО «ДАН-строй» не только не смогли получить своих денег, а, наоборот, сами были вынуждены выплатить крупные суммы разорившемуся заёмщику, причём с процентами.

Летом 2010 года Арбитражный суд Пермского края ввёл в отношении ООО «ДАН-строй» процедуру банкротства. Незадолго до этого предприятие направило 250 млн руб. на погашение задолженности по кредиту Сбербанк и 162 млн руб. на возврат долга Экопромбанку. Однако арбитражный управляющий «ДАН-строю» посчитал эти действия должника сомнительными, поскольку они могут причинить ущерб другим кредиторам. Банкам был предъявлен иск о возврате «ДАН-строю» перечисленных сумм. Арбитражный суд этот иск удовлетворил, решение вступило в законную силу, и в прошлом году обоим банкам пришлось переводить деньги на счёт должника-банкрота. В выигрыше оказались компании, имеющие большинство голосов в совете дирек-

торов «ДАН-строю», — ООО «Лидер-В» и уже упоминавшееся ООО «РЕНОВА». Оба предприятия фактически подконтрольны Михаилу Деменеву.

Двумя выигранными у банков исками дело не ограничилось. В настоящее время на рассмотрении арбитража находится аналогичный иск другого банкрота из числа предприятий ГК «ДАН» к банку «Глобэкс». Также Экопромбанку от имени ООО «ДАН-строй» предъявлен иск о взыскании 32 млн руб. процентов «за пользование чужими денежными средствами» — теми самыми деньгами, которые Экопромбанк когда-то дал займы «ДАН-строю», потом получил обратно, а потом снова был вынужден отдать. Первая инстанция арбитража новый иск «Дан-строю» удовлетворила полностью, однако Экопромбанк подал апелляцию, посчитав взыскание ещё 32 млн руб. совсем уж незаслуженным. Её рассмотрение состоится в третьей декаде мая в 17-м Апелляционном арбитражном суде.

Прокол у «ДАН-строю» вышел лишь со Сбербанком, с которого обанкротившаяся компания в начале этого года попыталась взыскать ещё 67 млн руб. Суть искового требования сводилась к тому, что по вине Сбербанка «ДАН-строю» якобы был причинён ущерб на указанную сумму.

Обоснование ущерба было нетривиальным — в 2008 году переданный в залог Сбербанку земельный участок с недостроенной АЗС в микрорайоне Садовый (Мотовилихинский район Перми) оценивался в 100 млн руб. На момент подачи иска оценочная стоимость этой недвижимости составила лишь около 33 млн руб. Раз залог подешевел в три раза, то, по мнению юристов «Дан-строю», виноват в этом, конечно, Сбербанк. Увы, суду такой юридический креатив показался излишним — взыскивать с и без того пострадавшего от заёмщика банка ещё 67 млн руб. арбитраж не стал.

## Праздник безнаказанности

Сложившееся положение вещей, при котором пострадавшими от действий одного недобросовестного бизнесмена оказались несколько крупных банков, в том числе с государственным (Сбербанк, «Глобэкс») и иностранным (Транскапиталбанк) капиталом, трудно назвать нормальной. Общая сумма задолженности по банковским займам у предприятий, к которым имеет отношение Михаил Деменев, превышает 2 млрд руб. Пока что должникам удаётся совершенно безнаказанно не возвращать ни взятые кредиты, ни заложенное в их обеспечение имущество.

Подобный подход к бизнесу и частота возникновения ситуаций с невозможностью защитить свои интересы в суде вряд ли способствуют привлечению инвесторов в Россию в целом и в Пермский край в частности. ■