

ВЛАСТЬ И ПОЛИТИКА

«Хоть в петлю лезь»

Перед рассмотрением законопроекта о внесении изменений в краевой бюджет депутаты утвердили постановление, в котором прописаны поручения правительству о мерах по повышению финансовой устойчивости Пермского края.

Это поручение включает в себя четыре пункта:

— разработать и внести на рассмотрение Законодательного собрания законопроект о дополнении программы социально-экономического развития Пермского края (СЭР) разделом о бюджетно-финансовой политике;

— предоставить соглашения о социальном-экономическом сотрудничестве с крупнейшими налогоплательщиками;

— проанализировать и представить в Законодательное собрание информацию о действии налоговой льготы на прибыль организаций за период действия пониженной ставки;

— с целью пополнения доходной части бюджета в срок до 1 июня 2013 года разработать и внести в Законодательное собрание законопроект об утверждении прогнозного плана приватизации государственного имущества Пермского края на 2013-2015 годы.

Спорным оказался второй пункт постановления: Геннадий Тушнолобов выступил с инициативой исключить его, ссылаясь на то, что это «внутренняя информация» и налогоплательщики могут не дать согласия на её распространение.

Елена Зырянова в ответ заявила Тушнолобову, что он «зря волнуется», поскольку депутаты просят предоставить только сами соглашения, а не приложения к ним, «в которых обычно прописываются цифры».

«Я не говорю, чтобы вы включили нас в узкий круг осведомлённых. Я вообще против таких соглашений, потому что эти соглашения делают отношения с бюджетом непрозрачными. Это некие общающиеся сосуды, через которые за нашей спиной переливаются финансовые ресурсы. Надо создать такой формат, чтобы сделать отношения между депутатами и правительством доверительными», — заявила Зырянова.

В итоге было принято решение, что этот пункт останется в постановлении.

Далее депутаты наконец перешли к обсуждению самого законопроекта. Напомним, согласно этому документу, было предложено увеличить дефицит краевой казны с 10,1 до 14,4%.

Как и на заседаниях комитетов, депутаты засыпали министра финансов Пермского края Ольгу Антипину многочисленными вопросами. Многие также высказали свои опасения относительно финансового будущего края.

Поддержать правительство депутатов опять же призвал Геннадий Кузьмицкий.

Геннадий Кузьмицкий:

— Надо исходить из того, что мы впервые рассматриваем бюджет при наличии программы СЭР. И надо смотреть, насколько предлагаемые изменения в бюджет соответствуют этой программе. Там записаны наши основные цели. Мы на фракции внимательно смотрели, насколько изменения соответствуют программе, и приняли решение поддержать законопроект, поскольку он в полном объёме соответствует программе, реализации который мы все должны добиваться.

С Кузьмицким не согласился Дмитрий Скриванов: «Не могу не вспомнить, что ещё в прошлом году я говорил, что

программа СЭР с точки зрения приоритетов очень широка и добавить что-либо туда в качестве приоритетов невозможно. Даже худший бюджет, причём худший в разы, может соответствовать программе СЭР».

По мнению Скриванова, основная проблема бюджета — «отсутствие идеологии».

Дмитрий Скриванов, депутат Законодательного собрания Пермского края:

— Его идеология заключается только в том, что надо прожить 2013 год, а 2014-2015 годы мы уж поправим, там как-то сложится. Коллеги, у нас идёт трёхлетка, поэтому нам надо будет в рамках доработки между первым и вторым чтениями подойти внимательно и к 2014 году, и к 2015 году. Чтобы в конечном итоге сложилась идеология.

Если же такой идеологии не появится, то, по мнению Скриванова, чтобы справиться с долговой нагрузкой, «нужно будет или найти клад, или создать еще три предприятия, такие же, как «Уралкалий».

Депутат Дарья Эйсфельд напомнила правительству о средствах, лежащих в бюджете «мертвым грузом». «Сейчас 750 млн руб. лежат на счетах Агентства содействия инвестициям. Считаю, что правительству необходимо быть рачительней и пересмотреть эти средства на выполнение взятых социальных обязательств», — полагает Эйсфельд.

Выслушав депутатов, своё мнение высказал и Геннадий Тушнолобов. «Столько всего было сказано, что хоть в петлю лезь. А ведь хочется жить, и жить хочется хорошо», — поделился своими мыслями премьер.

После продолжительной дискуссии депутат Алексей Бурнашов заметил, что вопрос о бюджете надо разделить на две части — отдельно рассматривать бюджет на 2013 год и думать о стратегии на 2014-2015 годы.

«Что касается 2014-2015 годов, то правительство или недопонимает серьёзность ситуации, или сознательно лукавит. Но надо понимать, что ситуацию можно будет назвать в ближайшем будущем критической», — заявил депутат.

При этом Бурнашов признался, что будет голосовать за законопроект в первом чтении, замечив, обращаясь к Тушнолобову: «Не стоит обманываться, что мы единодушно согласны с той бюджетной политикой, которая предлагается правительством Пермского края».

Говоря о заседании в целом, Бурнашов констатировал, что «парламент стал местом для дискуссий»: «Сегодня сторонники и противники того или иного резонансного решения, зачастую, к сожалению, пользуясь политическими аргументами, сделали заседание не только местом для дискуссий. Заседание привлекает внимание уже в том числе как определённое шоу».

Действительно, можно констатировать, что в парламенте появились дискуссии: на обсуждение трёх вышеупомянутых законопроектов у законодателей ушёл почти весь рабочий день. Остальные вопросы пришлось рассматривать в спешке уже после 18.00. Однако часть повестки пришлось всё-таки перенести на майское заседание парламента, которое состоится 23 мая. К этому времени депутаты должны будут завершить работу над бюджетом.

Первое заседание рабочей группы, которая будет готовить финансовый документ ко второму чтению, назначено на 29 апреля. ■

НАБЛЮДАТЕЛЬ

Законодательная фронда



Юлия Усольцева, журналист

Можно сказать, что в первые месяцы депутаты делали скидку исполнительной власти в связи с министерской «чехардой» и формированием курса нового правительства, продолжая по инерции работать с наследием предыдущего кабинета министров.

Однако сейчас, когда эти процессы уже завершены, отчётливо высветилась некомпетентность новой исполнительной власти в части взаимодействия с парламентом.

На последних «пленарках» всё чаще можно было услышать, что правительство или губернатор вносят на рассмотрение Законодательного собрания недоработанные документы. Одним из ярких примеров является концепция программы патриотического воспитания, которую парламентариям пришлось самостоятельно переписать.

Кроме того, в глаза бросаются повестки заседаний с удивительно небольшим количеством вопросов — законодательских инициатив от исполнительной власти почти не поступает.

Показателем непростых взаимоотношений двух ветвей власти является и тот факт, что Законодательное собрание уже на второй «пленарке» подряд отклоняет важные для краевого правительства инициативы. Речь идёт об отказе предоставить налоговую льготу «Газпрому» (март) и об отклонении поправок в краевую инвестиционную программу регионального развития (апрель). Если в первом случае можно говорить о недоработке со стороны администрации губернатора, то во втором — наличие и недоработка с документами, которые сами депутаты называли «сырыми».

Конечно, дело не только в подготовке законопроектов. Для большинства присутствовавших на апрельском пленарном заседании было очевидно, что аргументы, приведённые депутатами, и их выступления звучали убедительнее, чем аргументы чиновников. Это к вопросу о том, кто и как готовится к заседаниям.

Если раньше исход голосования на «пленарке» можно было заранее предугадать по решениям комитетов, которые заседают накануне, то сейчас важны именно выступления на самом заседании. От степени убедительности докладчиков зависит то, как проголосуют «неопределившиеся» депутаты.

С момента ключевых перемен, последовавших за сменой губернатора Пермского края, прошёл уже без малого год. За это время взаимоотношения местных законодателей с губернатором Виктором Басаргиным претерпели серьёзные изменения. От единодушной поддержки нового главы региона они перешли к критической оценке инициатив его правительства.

Как показало последнее заседание, «подготовительная» работа с депутатами, которую проводила администрация губернатора, не дала ожидаемых результатов.

В Пермском крае сложилась парадоксальная ситуация: казалось бы, оппозиционная фракция КПРФ во главе с Геннадием Кузьмицким консолидированно поддерживает инициативы губернатора и правительства, а фракция партии власти, напротив, демонстрирует самостоятельность в принятии решений. Во всяком случае, лидер единороссов Юрий Борисов и другие влиятельные представители этой фракции открыто высказываются против предложений правительства.

Если говорить о развитии ситуации, то перераспределять средства программы регионального развития всё равно придётся. И это своеобразный вызов для исполнительной власти — сделать новый документ таким, чтобы депутатам было «не стыдно» утвердить его сразу в двух чтениях на майской «пленарке». То же самое можно сказать и о подготовке бюджета ко второму чтению.

Несмотря на то что в первом чтении Законодательное собрание поддержало изменения в бюджет, вносимые правительством, говорить о том, что депутаты и чиновники пришли к компромиссу или что исполнительная власть добилась нужного от законодателей результата, пока нельзя.

Критиковавшие законопроект парламентарии заранее оговаривались, что проголосуют за него в первом чтении, чтобы иметь возможность работать над документом во время подготовки ко второму. И даже если бы депутаты отклонили законопроект, снижающиеся показатели поступлений по налогу на прибыль не стали бы расти, а дефицит бюджета не стал бы меньше.

Если же говорить о том, что изменения в бюджете предусматривают и новые расходы, а также перераспределение средств, то здесь депутаты как раз смогут с помощью поправок «перекроить» бюджет заново.

В случае, если в мае точки зрения депутатов и правительства относительно бюджета не будут совпадать, может появиться реальная угроза, что конфликт выйдет на новую стадию и законопроект во втором чтении не будет принят. Апрельская «пленарка» показала, что в краевом парламенте уже сформировался костяк депутатов, серьёзно влияющих на исход голосования. ■