

ВЛАСТЬ И ПОЛИТИКА

БЮДЖЕТНЫЙ ПРОЦЕСС

«Куда мы идём?»

На вопросы краевых законодателей о финансовом будущем Прикамья у чиновников пока нет внятных ответов

Юлия Усольцева

Законодательному собранию Пермского края на пленарном заседании 18 апреля предстоит рассмотреть законопроект о внесении изменений в краевой бюджет. Обсуждение этого вопроса началось ещё на предыдущей «пленарке», однако ответов на свои вопросы депутаты от правительства так и не получили. В итоге недовольство законодателей нарастает, а вместе с тем растут и риски, что предлагаемый документ будет отклонён.

Не получив ответов на свои вопросы о бюджете на мартовском пленарном заседании краевого парламента, депутат Дмитрий Скриванов инициировал проведение внеочередного заседания бюджетного комитета, которое состоялось 11 апреля. Однако, как оказалось, и в этот раз ему не суждено было получить запрашиваемую информацию.

На заседании с докладом об исполнении бюджета за первое полугодие 2013 года выступила министр финансов Пермского края Ольга Антипина. Сразу после выступления её засыпал вопросами Дмитрий Скриванов. В частности, он поинтересовался о сумме, которую Пермскому краю предстоит дополнительно внести в бюджет на исполнение указов президента РФ.

«В презентации, которую вы делали для заседания с Михаилом Бабичем, указано, что на исполнение указов президента РФ дополнительно потребуется 80 млрд руб. Из них в бюджете сейчас учтено 24 млрд руб. Объясните, что вы

имели в виду? То есть дополнительно потребуется порядка 56 млрд руб.? Откуда эти средства планируется взять?» — спросил депутат.

Антипина ответить затруднилась, добавив, что «вопрос не относится к теме сегодняшнего заседания».

Ещё один вопрос Скриванова касался долговой нагрузки бюджета: «Декларируется долговая нагрузка в 35 млрд руб. Вместе с тем идёт сокращение поступлений в бюджет от налогоплательщиков. Скажите, пожалуйста, есть ли здесь идеолог бюджета? Как вы считаете, насколько целесообразно увеличивать в таких пропорциях долговую нагрузку бюджета при том, что у нас инвестиционная составляющая не растёт? К чему это может привести? Как планируем отдавать? Если не планируем отдавать, то за счёт чего планируем не уронить бюджетную систему Пермского края?»

В ответ Антипина снова заявила, что «этот вопрос относится к полномочиям федерального уровня».

«За этим столом вам никто не отвечает на вопрос, почему приняты указы,

которые приводят к дисбалансу бюджетов субъектов. Вам никто не ответит на этот вопрос. Вы предлагаете указ не исполнять или увеличивать нагрузку на наших налогоплательщиков?» — задала Скриванову встречный вопрос Антипина. Скриванов заметил, что такие ответы на вопросы его не устраивают.

Однако если говорить о рисках бюджета и растущем дефиците, то виной тому служат не только указы президента РФ, требующие дополнительных средств. Важную роль здесь играет снижение поступлений по налогу на прибыль предприятий. Так, законопроектом предлагается сокращение поступлений по данному виду налогов в 2014 и 2015 годах в размере 6,7 и 7,8 млрд руб. соответственно. В качестве причины называется снижение планируемых поступлений от «Уралкалия».

Здесь важно обратить внимание, что суммарное сокращение поступлений налога на прибыль за 2013–2015 годы, согласно законопроекту, составит 18,2 млрд руб., тогда как размер переплаты «Уралкалия» составляет только 7,5 млрд руб. Это позволяет прийти к выводу, что уменьшение поступлений налога на прибыль связано с сокращением налогооблагаемой прибыли в период 2014–2015 годов. При этом Ольга Антипина отмечает, что «если не считать «Уралкалий» в период 2012 и 2013 года, то поступления от остальных налогоплательщиков не снижаются, а, наоборот, растут. То есть всё наше снижение — это только «Уралкалий».

Второй важный в этой ситуации момент также касается переплаты со стороны «Уралкалия».

В законопроекте приведены расчёты, согласно которым это предприятие заплатит в бюджет 6 млрд руб., тогда как в действующем на сегодняшний день соглашении с краевым правительством закреплена сумма в размере 4 млрд руб. Дополнительного соглашения об уплате ещё 2 млрд руб., которое, по заверению председателя краевого правительства Геннадия Тушнолобова, должно было быть подписано в срок до 1 апреля, так и не появилось. Как позже пояснила Ольга Антипина, процесс подписания соглашения «затянулся, поскольку у «Уралкалия» есть предложение профинансировать определённые расходы, которые предприятие считает приоритетными».

Однако по факту в законопроекте стоит сумма в размере 6 млрд руб., не подтверждённая документами.

В условиях, когда депутаты не получают ответов на свои вопросы, между ними и правительством назревает серьёзный конфликт. Видение обеих сторон дальнейшего развития ситуации и действий, которые надо предпринять для возвращения к сбалансированному бюджету, расходится. Один из ключевых вопросов — секвестр бюджета. Правительство, по сути, отказывается от этой меры, подталкивая к ней депутатов. Законодателей также настораживает и то, что чиновники пока не могут спрогнозировать ситуацию с бюджетом на последующие годы.

Так, в законопроекте отмечается, что внесение поправок в бюджет 2013–2015 годов не связано с изменением прогноза социально-экономического развития Пермского края. Более того, на дату представления законопроекта прогноз социально-экономического развития Пермского края (СЭР) не уточнялся. Тем временем, по мнению депутатов, сложившаяся ситуация с бюджетом подталкивает к пересмотру программы СЭР и внесению в неё изменений.

На внеочередном заседании комитета по бюджету краевые законодатели поддержали инициативу депутата Алексея Бурнашова и приняли решение провести ещё одно заседание с членами правительства, на котором будут обсуждаться стратегические вопросы, касающиеся бюджета. Это обсуждение будет проходить в закрытом режиме.

Подводя итоги заседания, Дмитрий Скриванов заявил: «Мы должны в конечном итоге сказать друг другу правду и уже определиться, куда мы идём. Секвестр? Размещение ценных бумаг? Привлечение средств? Каждый раз задавая одни и те же вопросы и не получая ответов, могу сказать, что «мяч» сейчас — на стороне правительства».

Очевидно, что ответы на эти вопросы чиновники готовы дать лишь узкому кругу лиц на закрытом для СМИ заседании. ■

«Чем раньше мы начнём формулировать компромиссные решения, тем лучше»

Елена Зырянова, председатель комитета по бюджету Законодательного собрания Пермского края:

— Мы заслушали информацию по исполнению бюджета за первый квартал 2013 года. Действительно, складывается ложное, призрачное впечатление благополучия с бюджетом. Но это благополучие носит краткосрочный характер. Я хочу разделить те опасения, которые высказывает Дмитрий Станиславович. Согласна с ним в том, что мы должны смотреть несколько дальше.

Законопроект об изменениях в бюджет у нас у всех вызывает много вопросов. Чем раньше мы начнём формулировать компромиссные решения, чтобы достигнуть консенсуса с правительством, тем лучше. Поэтому я возьму на себя смелость высказать свои предложения.

Несмотря на сложную финансовую ситуацию, мы должны сохранить льготу по налогу на прибыль. Потому что нам надо заниматься доходной частью. Может быть, надо признать, что эта льгота в течение пяти лет не привела к тому, чтобы доходная часть у нас рос-

ла. Но надо ещё дать шанс правительству реализовать свои планы.

Во-вторых, надо сохранить нормативы отчислений в Фонд софинансирования расходов. Никоим образом нельзя вносить изменения, которые бы могли ударить по муниципальным образованияам, в наш региональный закон.

Следующее — размер Дорожного фонда и источники его формирования находятся вне нашей компетенции. И, может быть, Законодательному собранию надо выходить на федеральный уровень для того, чтобы региону дали право самому определять источники его формирования. Потому что ситуация по указам президента РФ по дорожному хозяйству, мягко говоря, не стыкуется с нашим бюджетом.

Далее, в той ситуации, в которую мы попали, необходимо вернуться к доработке программы социально-экономического развития Пермского края и внести туда блок по бюджетной политике. Потому что невозможно заниматься займами профессионально, не понимая некоторые критерии, принципы, которые там должны быть сформулированы.

Своим коллегам я предлагаю следующее: надо рассмотреть возможность внесения изменений в закон о бюджетном процессе, в рамках которого мы могли бы ужесточить те параметры, которые определены Бюджетным кодексом по размерам дефицита и по объёму заёмных ресурсов.

Что касается секвестра — 18 апреля мы будем рассматривать законопроект, в котором расходы практически не подвергались секвестру. Это позиция правительства, к которой мы должны относиться уважительно. Если правительство берёт на себя эти обязательства, то и подменять функцию правительства нам не следует. Нам надо заниматься стратегией.

Предлагаю правительству заняться вопросом разработки инвестиционного меморандума, потому что надо рассматривать возможности выпуска облигационного займа, поскольку те кредиты, которые нам могут понадобиться из федерального бюджета, носят краткосрочный характер, а нам надо подготовиться к долгосрочным займам.