

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО

// КОМПАНЬОНLINE / ТЕКУЩИЙ МОМЕНТ

Пермская сетевая компания  
проштрафилась на 1 млн руб.

Как сообщает Управление Федеральной антимонопольной службы РФ по Пермскому краю, 17-й апелляционный Арбитражный суд постановил оставить без удовлетворения жалобу ООО «Пермская сетевая компания» (ПСК) на решение суда первой инстанции, признавшего законными действия антимонопольщиков в отношении компании. Апелляционная инстанция подтвердила правоту контрольного органа в деле об административном правонарушении, за допущение которого ПСК был назначен штраф в 1 млн руб.

Напомним, административное дело в отношении ПСК было заведено на основании решения краевого управления ФАС от 29 сентября 2011 года. Тогда контрольный орган обнаружил нарушение закона «О защите конкуренции» со стороны компании в части злоупотребления доминирующим положением на рынке теплоснабжения. В период с 15 по 24 сентября 2010 года ПСК ввела ограничение подачи тепловой энергии на нужды горячего водоснабжения в жилые дома в Перми. В результате этого были ущемлены интересы граждан, в том числе не имеющих задолженности по оплате коммунальных услуг.

Суд счёл постановление ФАС законным и обоснованным, а сумму штрафа — адекватной.

ПСК предложила своим партнёрам  
вместо денег векселя,  
обналичить которые можно будет  
лишь в 2018 году

Управление ФАС России по Пермскому краю возбудило антимонопольное дело в отношении ООО «Пермская сетевая компания» (ПСК) по признакам нарушения закона «О защите конкуренции» в части злоупотребления доминирующим положением. Дело возбуждено по многочисленным заявлениям, поступившим в антимонопольный орган от ООО «ТС «Кондратово», администрации и прокуратуры Перми.

С декабря 2012 года у ПСК существует задолженность перед производителями тепловой энергии, поставками которой для нужд населения занимается эта компания. Имея задолженность за поставленные топливно-энергетические ресурсы, компания предложила поставщикам выплатить им часть задолженности денежными средствами, а другую часть — векселями банка ОАО «Народный кредит», подлежащими к оплате в 2018 году.

Как следует из поступивших заявлений, принимать оплату векселями поставщики ПСК отказались. При этом компания предупредила своих партнёров, что в случае отказа принять векселя оплата задолженности производиться не будет. В этом случае возможным является вариант развития событий, при котором поставки тепловой энергии для ПСК могут быть прекращены. Следовательно, компания, занимающая доминирующее положение на рынке, не сможет поставить эту энергию своим потребителям, которые в условиях отсутствия альтернативных поставщиков рискуют остаться без тепла.

В настоящее время изучаются все обстоятельства, имеющие отношение к данному делу. В случае признания ПСК злоупотребившей своим положением, компания может быть привлечена к административной ответственности.

**Антон Удадьёв, и. о. руководителя Управления ФАС России по Пермскому краю:**

— Целью рассмотрения данного дела является пресечение действий, которые имеют или могут иметь своим результатом ущемление интересов субъектов рынка поставки тепловой энергии и потребителей тепловой энергии.

«Вексельные расчёты —  
это принятая российская практика  
в энергетике»

ООО «Пермская сетевая компания» (ПСК) прокомментировало возбуждение Управлением ФАС по Пермскому краю антимонопольного дела в отношении компании по признакам нарушения закона «О защите конкуренции» в части злоупотребления доминирующим положением.

«Вексельные расчёты — это принятая российская практика в энергетике, связанная с неплатежами или задержкой платежей потребителей и контрагентов. В данном случае вексель выступает инструментом отсрочки платежа.

Следовательно, вексельные платежи — это сугубо техническое решение. С учётом того, что фактические сборы ООО «ПСК» в настоящее время составляют 85% (остальное — задолженность потребителей, по которой ведётся исковая работа), компенсировать недосбор за счёт кредитных средств уже не представляется возможным, и это ставит под угрозу финансовое положение теплоснабжающей компании.

Таким образом, ситуация с вексельными расчётами между контрагентами связана с долгами потребителей тепла, которые, в свою очередь, затрагивают всю «тепловую цепочку». В ООО «ПСК» также напоминают, что погашать задолженность покупателя перед поставщиком в соответствии с законодательством РФ возможно любыми законными вариантами платежа, в том числе векселями третьих лиц».

«КОММУНАЛКА»

Управляющие  
копании

Следователей и полицию  
призвали спасти пермское ЖКХ

Филипп Ардовский

Федеральный политический тренд наведения порядка в сфере жилищно-коммунального хозяйства оказался интерпретирован в Перми как сигнал к атаке на управляющие компании. На минувшей неделе было официально объявлено о том, что проблемой неплатежей «управлялок» ресурсоснабжающим организациям занимается комиссия МВД России. Кроме того, Следственный комитет сообщил о возбуждении нескольких уголовных дел в отношении бывших и нынешних руководителей управляющих компаний.

Управленцев обвиняют в растрате и присвоении полученных от жителей платежей за коммунальные услуги. Самая крупная сумма вменяется бывшему директору УК «Жилсервис» и «Пермский мастер комфорта» Олегу Брагину — около 485 млн руб. По версии следствия, преступные действия были совершены в 2010-2011 годах. Сам Олег Брагин уже заявил о том, что приписывание ему таких сумм является попыткой заставить управляющие компании признать значительно большие объёмы потребления тепла, чем это есть на самом деле.

С юридической точки зрения, вопрос о виновности бывшего директора не очевиден, что косвенно подтвердилось решением суда, отказавшегося удовлетворить ходатайство силовиков о заключении Брагина под стражу. Обе возглавлявшиеся Брагиным компании были признаны банкротами по ходатайству ООО «Пермская сетевая компания» (ПСК). Однако вопрос о привлечении экс-директора к субсидиарной ответственности пока не решён. Очередные заседания арбитража, на которых должно рассматриваться соответствующее ходатайство ПСК, назначены на апрель.

В истории с уголовным делом следствие явно попыталось сыграть на опережение решения арбитража.

С точки зрения экономики, продолжающиеся уже почти десятилетие разбирательства между пермскими «управлялками» и «сетевиками» свидетельствуют лишь о неспособности последних самостоятельно решить проблему и разобраться с причинами неплатежей. Попыток предпринималось множество — от создания лояльных «сетевикам» управляющих компаний до банкротства особо злостных неплательщиков. Эффективность экономических мер оказалась близка к нулю.

Пилотные банкротства «Жилсервиса» и «Пермского мастера комфорта» показали, что взыскать что-либо с задолжавших компаний через конкурсное производство невозможно. Стоимость имущества должников несопоставима с их обязательствами. К тому же на место

разорившихся пришли новые. Они тоже быстро накопили долги.

Идея «внедрить» свою управляющую компанию и захватить рынок также не прошла в силу её неподготовленности и отсутствия технологии «захвата» обслуживаемого жилого фонда. В результате привлечённую в Пермь «дочку» новосибирской энергетической управляющей компании самому пришлось признавать банкротом.

Практическое воплощение ещё одной идеи пермских ресурсоснабжающих компаний — создать единый расчётный центр, через который можно было бы контролировать поступление платежей от населения, — получило карикатурное воплощение в виде нескольких конкурирующих и явно неподконтрольных расчётных центров. Теперь как минимум одним из этих центров тоже занимается МВД России.

Зато с политической точки зрения вовлечение «силовиков» в коммунальные разборки представляется более чем оправданным. Прodelанную работу по пресечению злоупотреблений в сфере ЖКХ заметят и московское начальство, и пермские обыватели. Власть как бы посылает населению сигнал: в ЖКХ были проблемы из-за отдельных мошенников, которых мы наконец-то изобличили и вывели на чистую воду. А вот про то, что выявленные злодеяния — дела давно минувших дней и к действующим тарифам ЖКХ не имеют ровным счётом никакого отношения, можно и промолчать.

Оставшийся как бы «за кадром» скандала бывший руководитель Ассоциации управляющих компаний (в неё входили обе компании, где директором был Брагин) и действующий депутат краевого парламента Алексей Луканин предположил, что у «ресурсников» действительно оказались исчерпаны все механизмы юридического и экономического воздействия на ситуацию. Что же касается действий правоохранительных органов, то их Луканин назвал вполне правомерными.

Алексей Луканин также подчеркнул, что с 2011 года не имеет никакого отношения к упомянутой ассоциации и входящим в неё управляющим компаниям. ■