

## АКЦЕНТЫ

КОНФЛИКТ

# Да судимы будут

*Предприниматели и ТСЖ вновь пытаются отменить запрет на размещение НТО на придомовых территориях*

Мария Сыропятова

На прошлой неделе владельцы НТО и представители ТСЖ вновь обратились в Пермский краевой суд с требованием признать незаконным запрет на размещение ларьков на придомовых территориях. На этот раз они апеллируют к закону о СМИ и Конституции РФ, которые гарантируют право беспрепятственного распространения печатных изданий. Городские власти, в свою очередь, готовят к публичному обсуждению новую версию законопроекта о штрафах за незаконно установленные киоски.

## Суд да дело

Как сообщил «Новому компаньону» директор газеты «Эфир» и представитель одного из истцов Дмитрий Оксюта, предмет очередного иска схож с предметом предыдущего, который был подан в 2018 году. Однако если раньше основной упор делался на ограничение прав собственности, то сейчас акцент сделан на праве беспрепятственного распространения печатных изданий. «Мы опираемся на статью 29 Конституции РФ о свободе мысли и слова и на статью 25 федерального закона о СМИ, согласно которой розничная продажа СМИ не подлежит ограничениям, если только они не предусмотрены федеральным законодательством», — поясняет Оксюта. — При этом очевидно, что оспариваемый нами запрет в пермских правилах благоустройства приводит к сокращению числа киосков печати и ограничивает доступ граждан к печатным СМИ».

Источник в администрации Перми сообщил, что формально у истцов есть основание подать новый иск: «В России нет прецедентного права. Это означает, что суд при подаче каждого из исков каждый раз принимает решение независимо от принятых ранее. Все аргументы истцов будут снова рассмотрены в процессе».

Напомним, аналогичный иск был подан в 2018 году. Пермский краевой суд тогда поддержал владельцев НТО, признав запрет незаконным (НОТ являются торговыми объектами, и дума не может регулировать их размещение на частных территориях). Однако Верховный суд посчитал, что НТО, помимо всего прочего, являются ещё и элементами благоустройства. Это значит, что их размещение должно осуществляться в соответствии с местными правилами.

В этот раз представители сторон отмечают, что дело вновь будет доведено до Верховного суда: вне зависимости от позиции краевого суда одна из сторон в любом случае не будет удовлетворена его решением.

Отметим, что в августе владельцы НТО и представители ТСЖ обратились также в Конституционный суд. Они просили проверить на соответствие Конституции положения федеральных законов о местном самоуправлении и торговой деятельности, на которые опирались муниципальные власти, вводя запрет на размещение

НОТ на придомовых территориях. Авторы жалобы считают, что пермские правила благоустройства лишают владельцев земель права собственности на землю. По словам председателя ТСЖ «Мирный» Галины Галимовой, сдача в аренду земли позволяла получать прибыль, тратить её на ремонт и содержание штата работников.

За обеспечением юридической поддержки пермские предприниматели обратились к адвокатам из московской коллегии «Муранов, Черняков и партнёры». Советник коллегии Армен Джагарян говорит, что помимо вмешательства в вопросы частной собственности заявители просят суд рассмотреть другие аргументы, в том числе касающиеся права на жильё и местное самоуправление. «Государство должно создавать условия для реализации права на жильё. Нужно создавать условия, при которых содержание своего жилья не будет обременительным для собственников. ТСЖ и другие организации, которые управляют собственностью, могут получать доход



предлагает законопроект. Также минэк считает, что принятие законопроекта может привести к возникновению необоснованных расходов физических и юридических лиц в сфере предпринимательской деятельности».

Ранее эта инициатива главы города уже подвергалась критике за несвоевременность, а некоторые предприниматели посчитали эти предложения

торговлю в местах, не установленных для этого органами власти. Речь об оспаривании статьи 9.1 «Торговля и предоставление услуг населению в неустановленных местах» краевого закона «Об административных правонарушениях в Пермском крае». Ответчиком по этому иску вновь выступает Законодательное собрание Пермского края, истцами — владельцы НТО и представители ТСЖ. Они опасаются системного использования чиновниками статьи 9.1 закона «Об административных правонарушениях в Пермском крае» в отношении киосков и павильонов, расположенных на частной земле. Это будто бы может произойти в том случае, если Верховный суд поддержит решение Пермского краевого суда по предыдущему процессу.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Пермском крае Анатолий Маховиков считает, что причина противостояния мэрии и владельцем НТО заключается в слабом диалоге между предпринимателями и представителями власти: «Предприниматели не всегда понимают, чего хочет добиться власть, что она делает и зачем создаются ограничения, в которых потом предпринимателям приходится работать. Никакого выхода из ситуации не предлагается. Поэтому бизнес воспринимает это как нарушение своих прав и обращается в суды».

Отметим, что, по данным «Нового компаньона», законопроект о штрафах за авторством главы Перми был существенно переработан, в ближайшее время новая версия будет представлена для публичного обсуждения. В любом случае это значит, что официальное внесение законопроекта в Законодательное собрание вновь откладывается.

## Причина противостояния мэрии и владельцев НТО заключается в слабом диалоге между ними

от сдачи земли в аренду и тратить деньги на благоустройство, капитальный и текущий ремонт и т. д.», — говорит Джагарян и добавляет, что второй аргумент связан с правом на местное самоуправление: МСУ создаётся для обеспечения условий жизни человека в месте проживания. Жалоба пока не принята к рассмотрению.

## Отложенные штрафы

На минувшей неделе на законопроект главы Перми Дмитрия Самойлова о дифференцированных штрафах за размещение НТО (поправки в краевом законе «Об административных правонарушениях в Пермском крае») краевое министерство экономического развития вынесло отрицательное заключение. В частности, в нём говорится об «избыточных обязанностях, запретах и ограничениях для физических и юридических лиц в сфере предпринимательской деятельности», которые

своего рода местью за обжалование прежних штрафов в краевом суде. В конце июня 2019 года в Пермском краевом суде предпринимателям и представителям ТСЖ удалось добиться признания недействующими статьи 6.7.1 и части статьи 6.7 в той части, в которой они касаются размещения НТО (решение вступит в законную силу только после рассмотрения апелляций сторон в Верховном суде). В администрации Перми «Новому компаньону» пояснили, что считают необходимым, не дожидаясь решения Верховного суда, конкретизировать статьи закона и придать этим нормам верный юридический статус. Это позволит быстрее навести порядок на рынке НТО. «Вносимые изменения позволят трактовать нормы закона Пермского края однозначно», — сообщили в мэрии.

По мотивам прежнего процесса в Пермском краевом суде на этой неделе стартовал новый процесс, предметом которого стали штрафы за розничную