

АКЦЕНТЫ

КОНФЛИКТ

Да судимы будут

Предприниматели и ТСЖ вновь пытаются отменить запрет на размещение НТО на придомовых территориях

МАРИЯ СЫРОПЯТОВА

На прошлой неделе владельцы НТО и представители ТСЖ вновь обратились в Пермский краевой суд с требованием признать незаконным запрет на размещение ларьков на придомовых территориях. На этот раз они апеллируют к закону о СМИ и Конституции РФ, которые гарантируют право беспрепятственного распространения печатных изданий. Городские власти, в свою очередь, готовят к публичному обсуждению новую версию законопроекта о штрафах за незаконно установленные киоски.

Суд да дело

Как сообщил «Новому компаньону» директор газеты «Эфир» и представитель одного из истцов Дмитрий Оксюта, предмет очередного иска схож с предметом предыдущего, который был подан в 2018 году. Однако если раньше основной упор делался на ограничение прав собственности, то сейчас акцент сделан на праве беспрепятственного распространения печатных изданий. «Мы опираемся на статью 29 Конституции РФ о свободе мысли и слова и на статью 25 федерального закона о СМИ, согласно которой розничная продажа СМИ не подлежит ограничениям, если только они не предусмотрены федеральным законодательством, — поясняет Оксюта. — При этом очевидно, что оспариваемый нами запрет в пермских правилах благоустройства приводит к сокращению числа киосков печати и ограничивает доступ граждан к печатным СМИ».

Источник в администрации Перми сообщил, что формально у истцов есть основание подать новый иск: «В России нет прецедентного права. Это означает, что суд при подаче каждого из исков каждый раз принимает решение независимо от принятых ранее. Все аргументы истцов будут снова рассмотрены в процессе».

Напомним, аналогичный иск был подан в 2018 году. Пермский краевой суд тогда поддержал владельцев НТО, признав запрет незаконным (НТО являются торговыми объектами, и дума не может регулировать их размещение на частных территориях). Однако Верховный суд посчитал, что НТО, помимо всего прочего, являются ещё и элементами благоустройства. Это значит, что их размещение должно осуществляться в соответствии с местными правилами.

В этот раз представители сторон отмечают, что дело вновь будет доведено до Верховного суда: вне зависимости от позиции краевого суда одна из сторон в любом случае не будет удовлетворена его решением.

Отметим, что в августе владельцы НТО и представители ТСЖ обратились также в Конституционный суд. Они просили проверить на соответствие Конституции положения федеральных законов о местном самоуправлении и торговой деятельности, на которые опирались муниципальные власти, вводя запрет на размеще-

ние НТО на придомовых территориях. Авторы жалобы считают, что пермские правила благоустройства лишают владельцев земель права собственности на землю. По словам председателя ТСЖ «Мирный» Галины Галимовой, сдача в аренду земли позволяла получать прибыль, тратить её на ремонт и содержание штата работников.

За обеспечением юридической поддержки пермские предприниматели обратились к адвокатам из московской коллегии «Муранов, Черняков и партнёры». Советник коллегии Армен Джагарян говорит, что помимо вмешательства в вопросы частной собственности заявители просят суд рассмотреть другие аргументы, в том числе касающиеся права на жильё и местное самоуправление. «Государство должно создавать условия для реализации права на жильё. Нужно создавать условия, при которых содержание своего жилья не будет обременительным для собственников. ТСЖ и другие организации, которые управляют собственностью, могут получать доход

Причина противостояния мэрии и владельцев НТО заключается в слабом диалоге между ними

от сдачи земли в аренду и тратить деньги на благоустройство, капитальный и текущий ремонт и т. д.», — говорит Джагарян и добавляет, что второй аргумент связан с правом на местное самоуправление: МСУ создаётся для обеспечения условий жизни человека в месте проживания. Жалоба пока не принята к рассмотрению.

Отложенные штрафы

На минувшей неделе на законопроект главы Перми Дмитрия Самойлова о дифференцированных штрафах за размещение НТО (поправки в краевой закон «Об административных правонарушениях в Пермском крае») краевое министерство экономического развития вынесло отрицательное заключение. В частности, в нём говорится об «избыточных обязанностях, запретах и ограничениях для физических и юридических лиц в сфере предпринимательской деятельности», которые



ФОТО КОНСТАНТИН ДОЛГАНОВСКИЙ

предлагает законопроект. Также минэк считает, что принятие законопроекта может привести «к возникновению необоснованных расходов физических и юридических лиц в сфере предпринимательской деятельности».

Ранее эта инициатива главы города уже подвергалась критике за несвоевременность, а некоторые предприниматели посчитали эти предложения

торговлю в местах, не установленных для этого органами власти. Речь об оспаривании статьи 9.1 «Торговля и предоставление услуг населению в неустановленных местах» краевого закона «Об административных правонарушениях в Пермском крае». Ответчиком по этому иску вновь выступает Законодательное собрание Пермского края, истцами — владельцы НТО и представители ТСЖ. Они опасаются системного использования чиновниками статьи 9.1 закона «Об административных правонарушениях в Пермском крае» в отношении киосков и павильонов, расположенных на частной земле. Это будто бы может произойти в том случае, если Верховный суд поддержит решение Пермского краевого суда по предыдущему процессу.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Пермском крае Анатолий Маховиков считает, что причина противостояния мэрии и владельцев НТО заключается в слабом диалоге между предпринимателями и представителями власти: «Предприниматели не всегда понимают, чего хочет добиться власть, что она делает и зачем создаются ограничения, в которых потом предпринимателям приходится работать. Никакого выхода из ситуации не предлагается. Поэтому бизнес воспринимает это как нарушение своих прав и обращается в суды».

Отметим, что, по данным «Нового компаньона», законопроект о штрафах за авторством главы Перми был существенно переработан, в ближайшее время новая версия будет представлена для публичного обсуждения. В любом случае это значит, что официальное внесение законопроекта в Законодательное собрание вновь откладывается.

По мотивам прежнего процесса в Пермском краевом суде на этой неделе стартовал новый процесс, предметом которого стали штрафы за розничную