

НОВАЯ ЭКОНОМИКА

ТОРГИ

В борьбе за корону

Пермские компании оспаривают результаты конкурса на создание в регионе единой автоматизированной системы оплаты проезда и учёта пассажиропотока

Алёна Морозова

В конце ноября 2018 года Министерство информационного развития и связи Пермского края через краевое Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок объявило конкурс на создание в регионе единой автоматизированной системы оплаты проезда и учёта пассажиропотока. Начальная цена контракта составила 23 млн руб. Согласно условиям закупки, единую автоматизированную систему оплаты проезда и учёта пассажиропотока нужно разработать до 5 декабря 2019 года. Однако условия участия в конкурсе и критерии оценки заявок вызвали вопросы у компаний, специализирующихся на создании и продаже систем мониторинга пассажиропотока. И теперь эти спорные моменты рассматривают в суде.

Сейчас в Пермском крае действуют сразу несколько систем учёта пассажиропотока и оплаты проезда, разработанные ООО «Бенток-Смоленск», ООО «Удобный маршрут», ООО «Прокарт», ООО «Гольфстрим». Также работают автоматизированная система управления пригородной пассажирской компанией и системы продажи билетов — «Карс» (автовокзалы), «1С:Авибус», «КВЦ-Сервис». При этом в техническом задании (закупка №0156200009918000619), опубликованном на сайте госзакупок, сказано, что эти системы используют разные технологические решения и функционируют независимо друг от друга, что не позволяет на их базе реализовать единое решение для оплаты проезда.

Почти сразу после того, как в Прикамье объявили торги на создание в регионе единой автоматизированной системы оплаты проезда и учёта пассажиропотока, пермские компании, которые специализируются на создании и продаже систем мониторинга пассажиропотока, начали оспаривать условия конкурса. Всего с декабря 2018 года по январь 2019 года в УФАС Пермского края поступило шесть жалоб: две от ООО «Интеграл» (Пермь), и по одной — от ООО «Аэроб-Урал» (Пермь), ООО «Нави» (Пермь), ООО «ИТ-Центрсервис» (Пермь), ООО «Бином Софт» (Москва). Большинство претензий к конкурсной документации антимонопольщики признали необоснованными. Однако в УФАС согласились, что в конкурсной документации есть ограничение конкуренции — от участников торгов требовалось предоставить действующие лицензии ФСБ и ФСТЭК России

на выполнение работ, связанных с защитой информации, но при этом запрещалось привлекать субподрядчика с такими же лицензиями (решение по жалобе ООО «Нави» №013359). Отметим, что до этого на торги заявлялась только одна компания — ООО «Нави», но её заявку отклонили как раз из-за отсутствия указанных документов.

В результате антимонопольщики предписанием об устранении нарушений №013360 обязали конкурсную комиссию отменить протоколы рассмотрения единственной заявки и вскрытия конвертов, устранить нарушения, продлить срок принятия заявок и рассмотреть их заново. После этого количество участников увеличилось в четыре раза — заявки поступили от ООО «ЕТК» (Пермь), ООО «Центр ЮС «Арега» (Курган), ЗАО «Золотая корона» (Новосибирск) и АО «Расчётные решения» (Москва). По условиям конкурса критерий цены имеет значимость всего 30%, а решающим параметром при оценке заявок является квалификация участников конкурса (60%). В итоге по количеству набранных баллов первое место получило ЗАО «Золотая корона», которое не снизило цену контракта. А пермское ООО «ЕТК», снизившее цену с 23 млн до 17,3 млн руб., заняло второе место. Отметим, что ООО «ЕТК» возглавляет Павел Панин, который также руководит компанией «Бенток-Смоленск» (поставщик действующей краевой системы учёта пассажиропотока).

Сейчас Арбитражный суд Пермского края рассматривает сразу семь исков к Министерству информационного развития и связи Пермского края или краевому УФАС — от ООО «Интеграл», ООО «Аэроб-Урал», ООО «Нави», ООО «ИТ-Центрсервис» и ООО «ЕТК». Ближайшее судебное заседание состоится уже 3 апреля — по одному из исков ООО «Интеграл». В целом компании требуют отменить решения УФАС по итогам рассмотрения жалоб и признать недействительными итоги закупки по созданию системы. Также пермские компании просили суд приостановить процедуру заключения контракта с «Золотой короной», так как иначе это «причинит ущерб бюджету Пермского края и приведёт к невозможности исполнения судебного акта», но суд отклонил все подобные ходатайства из-за отсутствия доказательств (Арбитражный суд Пермского края, дела №А50-8031/2019, А50-7408/2019, А50-5445/2019, А50-217/2019, А50-9954/2019, А50-9952/2019, А50-9651/2019).

ТЕКУЩИЙ МОМЕНТ

В компании «Тенториум» отметили пятилетие мультсериала «Пчелография»

Идея мультсериала «Пчелография. Крылатое приключение» (0+) появилась в недрах пермской компании «Тенториум», занимающейся продуктами пчеловодства. 21 марта состоялась презентация мультсериала, посвящённая пятилетию с начала его производства. Благодаря упорству и оптимизму братьев Раиля и Рината Хисматуллиных, авторов проекта и «двигателей прогресса», «Пчелография» вышла в прокат и уже подаёт признаки бизнес-успешности.

Как признаются авторы, изначально мультфильм задумывался как реклама компании «Тенториум», но очень быстро на идею повлияли многие гораздо более важные факторы. Оба брата Хисматуллины — главы больших семей, много внимания уделяют детям и внукам, серьёзно задумываются о создании безопасного контента для детского досуга, в котором познавательность сочеталась бы с яркостью подачи и музыкальностью. Бизнес компании «Тенториум», связанный с продукцией пчеловодства, тесно соприкасается с экологическими проблемами: коллапс пчелиных семей — настоящая экологическая катастрофа в мире, ведь гибель пчёл означает вымирание целых видов растений, от них зависящих. Всё это сказалось на содержании и форме мультсериала.

Герои сериала — девочка Рената и пчёлка Жу-Жу — путешествуют по миру и знакомятся с разными странами через знаменитые сказки. Например, в Дании они встречаются с героями сказок Андерсена — Русалочкой и Стойким оловянным солдатиком.

В специально созданной для производства «Пчелографии» киностудии RG Bros Studio (RG — инициалы Раиля Габдулхаковича и Рината Габдулхаковича) была сформирована творческая команда, в которую вошли режиссёр Сергей Курченко, художник-постановщик Ольга Курченко, ответственный редактор Ольга Семушина, сценарист Татьяна Короткова, композиторы Геннадий Широглазов и Вячеслав Мердалов и талантливые «голоса» — актёры театра и кино из разных городов и даже стран. Главную героиню Ренату озвучивает Татьяна Мельникова из Белоруссии, а её подругу пчёлку Жу-Жу — Татьяна Мошкова из Москвы.

Недавно «Пчелография» начала сотрудничество с благотворительным фондом «Планета пчёл», который старается привлечь внимание к экологической катастрофе, связанной с вымиранием пчелиных семейств, и приняла участие в организации детского конкурса «Медовый меридиан». Фонд собирает детские творческие работы, чтобы выстроить виртуальный меридиан длиной 24 тыс. км (каждая творческая работа добавляет меридиану один виртуальный километр), а RG Bros Studio даже учредила собственный конкурс «Медовый меридиан «Пчелографии». За каждую работу «Тенториум» переводит 50 руб. в детский онкогематологический центр им. Гааза. Сейчас создано уже 19 серий «Пчелографии», 20-я серия в работе. Установился график выхода — по одной серии в месяц, который команда старается строго соблюдать. Планируется выход 52 серий, и, если они будут успешными, сериал продлят.

ФОТО РУСЛАН ТИМКИН



Актрисы озвучивания Татьяна Мошкова и Татьяна Мельникова

ОПРОВЕРЖЕНИЕ

28 февраля 2019 года в редакцию газеты «Новый компаньон» поступила претензия от ТСЖ «Макаренко, 18» о снятии пометки «На правах рекламы» с текста статьи «Земля преткновения», опубликованной в №2 (996) от 22 января 2019 года, поскольку текст статьи не является рекламным, а отражает социальные проблемы, связанные с угрозой безопасности проживания жителей многоквартирного дома.

В соответствии с заключением Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю статья «Земля преткновения», опубликованная в №2 (996) от 22 января 2019 года, носит информационный характер, в тексте статьи признаков рекламного характера, предусмотренных Федеральным законом «О рекламе» от 13.03.2006 №38-ФЗ, управлением не усматривается.

«Информация, не отвечающая признакам, содержащимся в указанном понятии рекламы, не может быть признана рекламой, на такую информацию, а также на порядок её размещения не распространяются положения Федерального закона «О рекламе» (письмо Федеральной антимонопольной службы от 27.12.2017 №АН/92163/17 «О разграничении понятий вывеска и реклама»).

Редакция газеты «Новый компаньон» приносит извинения ТСЖ «Макаренко, 18» и сообщает об официальном снятии пометки «На правах рекламы» с текста статьи в связи с заключением УФАС по Пермскому краю.