

— Надежда, 20 лет назад, когда мы познакомились, вы были молодым преподавателем, теперь вы — кандидат политических наук, доцент, декан историко-политологического факультета ПГНИУ. Каковы слагаемые такого успеха?

— Особенность моего характера такова, что мне всегда не всё равно по поводу чего бы то ни было. Если я что-то делаю, то вникаю в это и стараюсь делать хорошо. И свою деятельность оцениваю по тому, приложила ли я достаточно усилий, чтобы добиться максимально возможного результата. Генетическая это черта или благоприобретенная, не знаю.

Абсолютно точно влияние на меня оказала университетская среда. Я плоть от плоти истфаковская, причём вся моя профессиональная жизнь связана с кафедрой политических наук. Любви Александровне Фадеевой (*заведующая кафедрой политических наук историко-политологического факультета Пермского государственного национального исследовательского университета с 1998 по 2018 год. — Ред.*) тоже всегда не всё равно. Её драйв всегда мотивировал меня на то, чтобы постоянно быть в движении. В 2011 году мне пришлось самым активным образом включиться

в факультетскую работу и взаимодействовать с преподавателями других кафедр. Не просто эпизодически общаться, встретившись в аудитории, на конференции или совете факультета, а системно решать общую задачу по подготовке пакета документов, необходимых для получения лицензий на подготовку студентов по направлениям «Международные отношения» и «Зарубежное регионоведение». Позже случилось ещё несколько историй, связанных с прохождением университетом процедуры аккредитации. Для современного высшего образования «аккредитация» вообще страшное слово. От того, как пройдёт или не пройдёт эту бюрократизированную, рутинную процедуру конкретное направление, зависит судьба факультета. Я курировала три аккредитации от кафедры политических наук и получила серьёзный опыт. Случай это или стечение обстоятельств, опять же затрудняюсь сказать. Отчасти, возможно, и осознанный выбор. Ещё одна тема, потребовавшая моего участия в факультетской жизни и, я думаю, отразившаяся на моей личной истории, — это работа над образовательными стандартами, устанавливаемыми университетом.

— То есть человек, работающий в университете, одновременно должен быть преподавателем, учёным и управленцем. — Не каждый человек. Третья ипостась может появиться, а может и не появиться. Равно как и вторая может быть выражена в большей или меньшей степени. Первая позиция — это, конечно, преподаватель, потому что университет — это прежде всего учреждение высшего образования.

— За последние 20 лет изменились не только мы, но и университет, будучи из «классического» преобразован в «национальный исследовательский». Смена статуса отразилась на направлениях и содержании его деятельности?

— Исходя из своей сегодняшней позиции и знания контекста принятия подобных политических решений, я бы не стала рассуждать в такой логике. Давай честно говорить, что в условиях сокращающегося «бюджетного пирога» университет вступил в борьбу за ресурсы и смог получить статус национального исследовательского университета. Если не принимать во внимание Москву и Санкт-Петербург с их особыми условиями, редко какой регион имеет два учреждения высшего образования с таким статусом.

мэром или министром»