и появился спорный участок площадью 10,36 кв. м). Два других участка — 3,88 тыс. и 1,13 тыс. кв. м — это фактически насыпь плотины. На них нельзя что-то построить.

В феврале 2017 года «Рус-Бизнес-Гарант» поделило участок площадью 10,36 кв. м на два. Один из них (разрешённое использование — причалы для маломерных судов, площадь — 8,8 тыс. кв. м) компания в феврале продала Гончаровой Елене Геннадьевне за 120 тыс. руб. Елена Гончарова, в свою очередь, через месяц передала его по договору дарения Гончарову Константину Александровичу. По данным источников в Лысьве, это, вероятно, сын главы Лысьвенского ГО Александра Гончарова. При этом один из собеседников отметил, что в Лысьве Константина Гончарова не ассоциируют с отцом. Он ведёт коммерческую деятельность самостоятельно.

Согласно ЕГРН, на другом выделенном участке (площадь — 1,493 тыс. кв. м) находится та самая плотина. Она по-прежнему зарегистрирована на ООО «Рус-Бизнес-Гарант».

Ещё один участок (площадь — 3,88 тыс. кв. м), который являлся предметом сделки между «Лысьвой-Теплоэнерго» и «Рус-Бизнес-Гарантом», тоже купил Константин Гончаров за 20 тыс. руб. Разрешённое использование — центральная промышленная площадка.

Он же приобрёл и третий участок — 1,13 тыс. кв. м (разрешённое использование — промышленные предприятия и коммунально-складские объекты II–V класса опасности), уже за 10 тыс. руб.

Поэтому суд делает вывод, что передать «Лысьве-Теплоэнерго» можно только плотину и земельный участок под ней (всё, что осталось на балансе несуществующего, по сути, «Рус-Бизнес-Гаранта»), и возлагает на мэрию обязанность передать бесхозяйное имущество бывшему владельцу.

Получить комментарий в администрации Лысьвы не удалось: Александр Гончаров не отвечал на звонки по мобильному телефону, а в его приёмной посоветовали обратиться к и. о. главы (на время командировки Гончарова), заместителю по социальной политике. Он отказался от комментариев, сославшись на то, что не владеет информацией. Заместитель по инфраструктуре также отсутствовала на рабочем месте.

Апелляция

Директор ООО «Лысьва-Теплоэнерго» Андрей Кобелев однозначно утверждает, что предприятие плотину «не потянет». Например, в Очёрском районе, в Павловске, ремонт аналогичной плотины обошёлся в 23,8 млн руб. Компания добивается того, чтобы содержание и обслуживание комплекса ГТС взяла на себя муниципальная власть. Ответчик так и пишет в своей апелляционной жалобе в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд.

«Лысьва-Теплоэнерго» отмечает, что в случае ликвидации сделки реституция невозможна, потому что ООО «Рус-Бизнес-Гарант» исключено из ЕГРЮЛ. С точки зрения закона правильно передать бесхозяйное имущество местным властям, чтобы они добивались в суде права собственности на него.

Также в жалобе говорится, что, поскольку на гребне плотины расположена муниципальная дорога, логичнее было бы, чтобы у неё и у плотины был один собственник, то есть мэрия. Прохождение транспорта негативно влияет на состояние ГТС, а её собственник не может принимать меры, направленные на устранение и уменьшение факторов негативного влияния дороги на плотину.

«Лысьва-Теплоэнерго» плотину в своей производственной деятельности не использует, говорится в жалобе. Оно производит и передаёт теплоноситель, а для этого нужна вода. Источником воды является река, а не водохранилище. Из имущества задействован только трубопровод, присоединённый с одной стороны к ТЭЦ, с другой — к водозаборам. Таким образом, осуществляется только транспортировка воды, а не производство тепловой энергии.

Более того, для обладания ГТС экономический интерес совсем не нужен — до этого плотиной владел ЛЗЭП и благополучно сдавал её в аренду «Лысьве-Теплоэнерго».

Суд да дело

Тем временем в конце декабря комиссия противопаводковой рабочей группы при КЧС и ОПБ Пермского края провела проверку ГТС на предмет готовности принять паводковые воды, сообщается на сайте минприроды Пермского края. В работе комиссии участвуют представители Западно-Уральского управления Ростехнадзора, Камского бассейнового водного управления, краевых минтербезопасности и минприроды.

В связи с длительностью процедуры обжалования решения Арбитражного суда (того самого, в котором устанавливается собственник плотины), разработка и утверждение плана мероприятий по подготовке ГТС Лысьвенского водохранилища к зимнему периоду и пропуску половодья 2019 года поручены администрации Лысьвы. Мэрии также рекомендовано «проработать вопрос проведения обследования технического состояния водосбросных сооружений Лысьвенского водохранилища и привлечения к содержанию ГТС ООО «Лысьва-Теплоэнерго»». «Должное содержание ГТС Лысьвенского водохранилища не осуществлялось с 2016 года, когда ООО «Лысьва-Теплоэнерго» продало ГТС новому собственнику — ООО «Рус-Бизнес-Гарант», который уклонялся от исполнения обязанностей собственника. В связи с этим и на основании ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления» безопасный пропуск половодья через ГТС в 2017–2018 годах обеспечивала администрация города Лысьвы», — говорится в пресс-релизе.

Мэрия разрабатывала план мероприятий по обеспечению безаварийного пропуска половодья через ГТС, обеспечивала охрану гидроузла, назначала лицо, ответственное за пропуск половодья через ГТС, заключала контракты на охрану и эксплуатацию ГТС в период прохождения половодья. «По устной информации администрации Лысьвенского городского округа, в 2019 году планируется реализовать аналогичные меры, направленные на безаварийный пропуск половодья через гидроузел. В настоящее время администрация подготовила проект соответствующего распоряжения о выделении средств резервного фонда», — сообщили в пресс-службе минприроды.

Впрочем, кому мэрия в этот раз предъявит расходы, пока неизвестно. Первое заседание по апелляционной жалобе ООО «Лысьва-Теплоэнерго» состоится 25 марта.

ТЕКУЩИЙ МОМЕНТ

Обвиняемый в нападении на школу №127 оставлен под стражей до 15 мая

Мотовилихинский районный суд Перми 28 февраля начал рассматривать дело второго обвиняемого в нападении на учащихся и учительницу школы №127. Бывшего ученика 10-го класса школы обвиняют по ч. 2 ст. 167 УК РФ («Умышленное уничтожение или повреждение имущества, совершённое из хулиганских побуждений, путём поджога, повлёкшее за собой тяжкие последствия»), ч. 3 ст. 30 УК РФ (пункты «а», «в», «ж»), ч. 2 ст. 105 УК РФ («Покушение на убийство двух и более лиц, в том числе малолетних, совершённое группой лиц по предварительному сговору из хулиганских побуждений»).

В самом начале судебного заседания законный представитель обвиняемого ходатайствовала о слушании дела в закрытом режиме в связи с угрозами, поступающими в адрес родственников молодого человека. Прокурор и защита поддержали ходатайство. Судья приняла решение о дальнейшем слушании дела в закрытом режиме.

Также суд принял решение о продлении содержания обвиняемого под стражей до 15 мая.

Следующее заседание суда состоится 12 марта в закрытом режиме.

Сейчас молодой человек содержится под стражей в одном из СИЗО Перми. Напомним, повторная психиатрическая экспертиза, проведённая в отношении подростка, признала его вменяемым.

Нападение на учащихся и педагога пермской школы №127 произошло 15 января 2018 года. Двое подростков, вооружённых ножами, — ученик и бывший учащийся школы — ворвались в четвёртый класс, где в тот момент проводилось занятие, и стали наносить ученикам удары ножами. На защиту школьников встала учитель начальных классов Наталия Шагулина, получившая в результате 17 ножевых ранений. Педагог была госпитализирована в тяжёлом состоянии.

В январе этого года Мотовилихинский районный суд вынес приговор одному из нападавших — 17-летнему подростку. Его приговорили к девяти годам и восьми месяцам лишения свободы в воспитательной колонии. Адвокат подсудимого пытался обжаловать это решение в Пермском краевом суде, однако вышестоящая инстанция оставила приговор без изменения.