

ФИНАНСЫ

ся возможность оспорить решение омбудсмена в суде для каждой из сторон договора. Исходя из этого, сегодня затруднительно предсказать, как будет развиваться ситуация с автоюристами и мошенниками», — считает Сергей Печников, директор по развитию страхования СК «МАКС».

По мнению Наталии Ведмедь, в первую очередь нововведение коснётся автострахования, поскольку ОСАГО и КАСКО — самые массовые виды страхования и наибольшее количество споров возникает именно в этих сегментах. Как правило, средний ущерб в этих видах не превышает 500 тыс. руб., то есть подлежит рассмотрению в рамках компетенций финансового омбудсмена.

Неоднозначная простота

Правозащитники также дают неоднозначную оценку новому механизму защиты клиентов финансовых организаций.

Дмитрий Толмачев, председатель Общества защиты прав потребителей Пермского края, председатель Общественного совета при Управлении Роспотребнадзора, обращает внимание на то, что новый порядок, образно говоря, приведёт к тому, что вместе с грязной водой будет выплеснут и ребёнок. «Досудебный порядок рассмотрения дел через службу финансового уполномоченного приводит к лишению добросовестной потерпевшей стороны значительных выплат в форме неустоек и штрафов, которые назначаются только по суду. Иногда за счёт них общая сумма взыскания через суд в разы больше, чем размер прямого ущерба, а по новому порядку их не будет», — отмечает эксперт.

Однако если сравнивать обращение в суд и в службу финансового уполномоченного, второе, без сомнения, проще. «Розничный финансовый рынок растёт очень быстро. Одновременно развивается и усложняется нормативно-правовая база. Судам с каждым годом всё сложнее заниматься финансовыми спорами, процессы нередко затягиваются, в некоторых случаях требуется привлечение внешних экспертов. В ситуации судебного состязания преимущество нередко остаётся не за правой, а за более юридически подкованной стороной, которой в большинстве случаев является финансовый институт», — говорит управляющий Федеральным фондом по защите прав вкладчиков и акционеров Марат Сафиулин. По словам эксперта, эта проблема характерна не только для России, но и для большинства стран, где функционируют подобные институты досудебного урегулирования споров (финансовые омбудсмены, уполномоченные, примирители).

Вопрос лояльности

Предполагается, что финансовые уполномоченные будут независимы в принятии своих решений, подобно судебным инстанциям. Однако у Дмитрия Толмачева на этот счёт есть определённые опасения: «В России давно идёт лоббирование интересов финансовых организаций, в первую очередь со стороны страховщиков и банковского сообщества. На мой взгляд, появление новой структуры, которая будет решать споры между финансовыми организациями и их клиентами, несёт в себе опасность такого рода. Тем более что назначать финансового уполномоченного будет Центробанк, являющийся надзорным органом финансовых организаций».

Безусловно, всегда остаётся возможность оспорить решение финансового уполномоченного в суде, но и здесь есть свои риски. «На мой взгляд, существует определённая вероятность того, что, имея в материалах дела заключение финансового уполномоченного, суды будут выносить аналогичные решения. Многолетний юридический опыт показывает, что, скорее всего, будет именно так. Поэтому в каком-то смысле судебные возможности защиты прав сужаются по сравнению с существующим сегодня порядком», — делится сомнениями Дмитрий Толмачев.

В то же время Марат Сафиулин полагает, что абсолютное большинство споров, по крайней мере по ОСАГО, будут решаться в пользу пострадавших, и тоже апеллирует к судебной практике. «Финансовый уполномоченный должен принимать решения в соответствии с законодательством и договором финансовой услуги, заключённым между финансовым институтом и гражданином. Однако, в отличие от судебной инстанции, финансовый уполномоченный будет более «дружественным» к потребителю. От потребителя не потребуются знания законодательства, ему не нужно будет нанимать профессионального юриста для представления интересов в суде. Не будет юридического состязания, в котором юрист финансовой организации имеет очевидное квалификационное превосходство перед потребителем. Финансовый уполномоченный, по сравнению с судом, изначально будет лучше понимать суть финансового спора и будет решать его на основании представленных документов и существа проблемы», — говорит эксперт.

Доли процента

Впрочем, при существующем порядке многие пострадавшие вообще не обращаются за компенсацией по ОСАГО, понимая, что придётся прибегать к судебным разбирательствам. То же происходит и в случае споров с финансовыми организациями по другим поводам. Всё зависит от конкретных услуг и конкретных ситуаций, рассуждает Марат Сафиулин. Когда речь идёт о небольших для людей суммах финансовых потерь, они нередко даже не подают претензию в финансовую организацию. А до судебных разбирательств доходят доли процента. Этот процент выше, когда речь идёт о потере существенной для человека суммы.

Люди не обращаются за защитой своих прав по разным причинам, продолжает Дмитрий Толмачев: «Кто-то не верит в правосудие, кто-то финансово не может себе этого позволить. Других останавливает сложность процедуры. Как показывает многолетняя статистика защиты прав потребителей, только два человека из десяти доходят до суда. Соответственно, бизнес-структуры не слишком обеспокоены судебными санкциями».

Возможно, эффективное решение проблемы лежит в другой плоскости, полагает Дмитрий Толмачев. «Проблема финансовой грамотности и финансовой безопасности стоит очень остро, и заниматься ей необходимо. Но может быть, если бы у финансовых организаций не было возможности включать в договоры спорные или непонятные обычным потребителям пункты, то и проблема бы решилась, и суды были бы разгружены», — считает эксперт.

ОТ ПЕРВОГО ЛИЦА

Фальсификация доказательств

или Что могут себе позволить налоговые органы



Наталия Русакова, руководитель юридического агентства «Магнат-Пермь»

Есть шутка про выборы: «Фальсификация прошла успешно. Голосований во время нарушений не обнаружено». Но, как оказалось, и налоговые инспекторы не всегда добросовестно выполняют свои обязанности. Так, дело №А40-175533/2017 (решение Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2018) продемонстрировало, как распознать фальсификацию доказательств со стороны налоговых органов.

Из материалов дела следует, что инспекция провела выездную налоговую проверку организации. По результатам проверки налоговый орган указал на отсутствие реальных хозяйственных операций налогоплательщика со спорным контрагентом по предоставлению в аренду транспортных средств и поставил под сомнение поставку материалов. Для полной убедительности налоговый орган представляет в суд массу расчётов, которые после исследования их судом признаются не соответствующими действительности и арифметически искажёнными.

Помимо этого, налоговый орган представил запрос в органы ГИБДД о работе сомнительных транспортных средств. Уже в решении суда первой инстанции выяснилось (далее — цитата из решения): «Так, из материалов проверки следует, что инспекцией данные на эту машину в ГИБДД не запрашивались вовсе». Позже суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали эти выводы и не установили оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы.

В арбитражном процессе вопрос фальсификации доказательств исследуется судом после поступления заявления одной из сторон. В соответствии со ст. 161 Арбитражно-процессуального кодекса РФ доказательство можно не рассматривать в случае, если вторая сторона признает его фальсификацию, но при наличии возражений второй стороны суд обязан принять меры к проверке достоверности доказательства. В частности, назначить экспертизу. АПК РФ не ограничивает судью в перечне возможных мер: в зависимости от обстоятельств суд может любым иным образом проверить достоверность и решить вопрос о принятии к сведению спорного доказательства.

Все три судебные инстанции сошлись во мнении, что привлечение к налоговой ответственности правомерно признано судами недействительным.

Как следует из судебных актов, налоговому органу просто повезло, так как налогоплательщик не стал заявлять о фальсификации доказательств, представленных другой стороной. То ли пожалел инспекцию, то ли был доволен ходом судебного разбирательства и результатом.

Искренне рада за налогоплательщика. Советую и вам не сдаваться! Главное — написать историю последним.

www.magnat-perm.com
magnat-perm@bk.ru
Тел. +7 (342) 206-79-01

ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ
КомпаниОН

ТРЕБУЕТСЯ МЕНЕДЖЕР ПО РЕКЛАМЕ
(продажам рекламных площадей)

Требования: желание зарабатывать, коммуникабельность, знание офисных программ, опыт работы в продажах и/или СМИ приветствуется.
Мы предлагаем: работу с достойными изданиями, зависимость дохода от вас — объёма продаж, комфортные условия, в т. ч. на испытательном сроке, дружелюбный коллектив, офис в центре города.

Собеседование после предоставления резюме: bna@newsko.ru.
Тема письма: «Нужна хорошая работа».
Телефон 210-40-23.