

ТЕКСТ ВСЕВОЛОД БЕДЕРСОН, КАНДИДАТ ПОЛИТИЧЕСКИХ НАУК,  
СОТРУДНИК ЦЕНТРА СРАВНИТЕЛЬНЫХ ИСТОРИЧЕСКИХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ ПГНИУ

Сериалы как художественные романы современности являются великолепным кладом иллюстраций к конкретным политическим теориям. Не претендуя на серьёзный культурологический анализ этой индустрии, я на свой вкус выбрал несколько её продуктов и рассмотрел их сквозь соответствующую призму. И вот что увидел.

### «Ходячие мертвецы»: государство как «стационарный бандит»

В противовес классической теории общественного договора американский экономист Манкур Олсон предложил концепцию, где государство возникает как следствие вынужденных, но выгодных условий существования людей в стародавние времена. «Исторической» мысленной ситуацией Олсона является постапокалиптический мир

«Ходячих мертвецов», в котором выжившие люди перемещаются по свету в поисках ресурсов и постоянно рискуют попасться зомби или плохим людям. Причём вторая угроза, как неоднократно повторяется в сериале, куда более серьёзна, чем первая. И в какой-то момент странник осознаёт, что выгоднее жить в некоем сообществе, что, впрочем, не избавляет от повинности искать ресурсы. Ведь наравне с твоим существуют другие сообщества, которые являются конкурентными и с радостью

от тебя избавятся. В двух последних сезонах создатели сериала показывают, как появляется сообщество («Спасители» во главе с Ниганом), также заинтересованное в том, чтобы грабить странников, но уже не избавляясь от них, а навязывая им сотрудничество: защита в обмен на ресурсы. Так, рассуждая по Олсону, возникает «стационарный бандит», обращающийся впоследствии в государство, с существованием которого и правом грабить ограбляемый согласен и даже проявляет лояльность.

