

ВЛАСТЬ И ПОЛИТИКА

ТАРИФЫ

Отопление и наказание

Прокуратура считает незаконными нормативы отопления двухэтажек

Евгения Пастухова

В Пермском краевом суде 29 мая состоялось первое основное заседание по иску прокуратуры Пермского края к Региональной службе по тарифам, в котором надзорный орган требует отменить действующие нормативы отопления двухэтажных домов, утверждённые приказом РСТ от 17.08.2017. По мнению прокуратуры, при установлении нормативов РСТ нарушила федеральное законодательство. Служба по тарифам настаивает на том, что расчёты проведены правильно, а если посчитать нормативы так, как требует прокуратура, они вырастут на 30%.

Бесной прошлого года жители двухэтажных домов обратились к главе региона с просьбой проверить правомерность начисления платежей за отопление. В соответствии с поручением губернатора РСТ провела проверку и снизила тарифы в среднем на 10%. В Перми, например, жители стали платить на 800 руб. меньше, в Березниках и Соликамске — на 200 руб., в Губахе и Кунгуре — на 300 руб.

В ноябре 2017 года краевая прокуратура провела проверку законности расчёта и утверждения нормативов отопления. Результаты проверки показали, что РСТ допустила существенные нарушения закона, влекущие за собой отмену этих сниженных нормативов.

Нормативы рассчитываются в соответствии с постановлением правительства РФ от 23.05.2006 №306. Согласно этому документу, посчитать нормативы можно или посредством метода аналогов (то есть сравнения с аналогичными домами, оборудованными общедомовыми приборами учёта), или расчётным методом (посчитать для каждого дома отдельно по формулам).

При этом метод аналогов применяется, если есть необходимая выборка. То есть нельзя на основании данных по одному дому с приборами учёта установить нормативы для всех остальных. Необходимо учитывать также, что дома, которые берутся за основу при использовании метода аналогов, должны быть похожи по своим конструктивным характеристикам и техническим параметрам, а также находиться в схожих климатических условиях.

Представительность выборки, которая нужна для применения метода аналогов, определяется также по формулам, приведённым в постановлении №306. Если она не набирается, то используется расчётный метод. Именно так РСТ устновила нормативы в прошлом году.

Прокуратура считает, что тарифная служба неправильно посчитала представительность выборки, а значит, неправомерно отвергла метод аналогов. Она не ранжировала муниципалитеты по климатическим зонам, а также не учла месячный расход коммунальных ресурсов в доме.

РСТ в своём отзыве отметила, что под климатическими условиями постановление №306 подразумевает среднюю температуру наружного воздуха за отопи-

тельный период, расчётную температуру наружного воздуха, продолжительность отопительного периода. Понятие «климатическая зона» в постановлении не раскрывается. При расчёте нормативов служба запросила у Пермского центра по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды ПГНИУ информацию обо всех климатических условиях. ЦГМС предоставил данные по четырём метеостанциям Пермского края за последние пять отопительных периодов (с 2012 года), и РСТ учла их в своих расчётах.

В ходе судебного заседания представитель прокуратуры Светлана Сысоева сообщила, что из материалов, представленных РСТ в прокуратуру, и материалов дела непонятно, «какие муниципальные образования к каким зонам отнесены». «Из нормативно-правового акта мы видим, что все нормативы для муниципалитетов различные», — отметила Сысоева. — Это говорит о том, что в Пермском крае нигде нет идентичных климатических условий, что в принципе противоречит закону. Если федеральные власти установили приоритет метода аналогов, значит, он наиболее соответствует интересам граждан, в том числе на территории Пермского края.

Нарушение прав граждан выразилось в том, что приоритетный метод не был использован».

Более того, РСТ, аргументируя невозможность применения метода аналогов, основывалась на недостоверных данных. Запрос в муниципалитеты был направлен 7 июля 2017 года. На пред-

ставление ответа им было дано шесть рабочих дней, и тем самым РСТ «заведомо поставила их в положение, когда они не смогут предоставить всю необходимую информацию». Если муниципалитеты предоставили им неполные данные, необходимо было или запросить дополнительные сведения («на дворе июль, до начала отопительного сезона ещё есть время»), или попросить районные прокуратуры оказать содействие в их истребовании. «Видимо, запрос был сделан таким образом, что предоставление этой информации осложнялось», — заключила Сысоева. — Достаточного анализа этой информации не было про-

веденено».

Другой представитель надзорного ведомства в суде, прокурор Артём Пронин, отвечая на вопрос судьи Петра Степанова, всю ли информацию запросила РСТ, заявил, что «те таблицы, которые



есть в материалах дела, не совсем понятны». «Первая и вторая таблицы идентичны, это только дополнительная работа органов местного самоуправления», — сказал прокурор. — На наш взгляд, информация была запрошена неполная. Запросы были сделаны так, что ОМС было непонятно, что нужно предоставить».

И. о. заместителя председателя правительства Пермского края — руководитель РСТ Антон Уdal'ev как представитель ответчика попросил прокурора уточнить, какие конкретно сведения не запросила служба. «Вы запросили излишнюю информацию», — ответил Пронин. — Вы дали им шесть рабочих дней и запросили лишнее». «Я спросил, что мы недозапросили», — настаивал Уdal'ev и не получил ответа.

Кроме того, он попросил прокуратуру прокомментировать пункты искового заявления, в котором говорится, что исходные данные, используемые для расчёта норматива потребителей, проживающих в Перми, которые предоставили администрации Перми и ООО «Пермская сетевая компания», были некорректными. «Вы применили какие-то меры прокурорского реагирования к администрации и ПСК за предоставление некорректных данных?» — спросил Уdal'ev.

«А РСТ поставила перед органами прокуратуры такой вопрос?» — парировал Артём Пронин. «Да, мы с вами разговаривали о том, что необходимо что-то делать с муниципалитетами, однако вы нам такой помощи не оказали», — ответил Уdal'ev. «Я с вами такого разговора не припомню», — сказал прокурор. «Я предлагаю снять этот вопрос, не вижу никакой взаимосвязи», — прервал дискуссию судья Степанов.

Антон Уdal'ev в своём выступлении отметил, что никакой помощи от прокуратуры в части истребования дополнительных сведений или проверки корректности предоставленных муниципалитетами данных РСТ никогда не получала. «Мы пригласили прокуратуру поучаствовать в рабочей группе, которая сегодня занимается разработкой нормативов ОДН по электроэнергии», — сказал вице-премьер. — Представители прокуратуры ни разу не явились на заседания».

Что касается представительности выборки, то двухэтажных домов до 1999 года постройки сегодня в принципе немного, тем более оборудованных приборами учёта («собственникам невыгодно платить по показаниям приборов учёта»). Поэтому собрать необходимое количество данных для использования метода аналогов невозможно.

Антон Уdal'ev также передал судье «для информации» платёжные документы до вступления в силу оспариваемого приказа и после. Для семьи из трёх человек, проживающих в квартире общей площадью 54 кв. м, снижение составило почти 1 тыс. руб.: по старому приказу общая сумма в платёжке была 4858 руб., по новому — порядка 3900 руб. «Если мы будем рассчитывать так, как говорит прокуратура, плата вырастет процентов на 25–30», — сказал вице-премьер. — На сегодняшний день с иском должны были обратиться ресурсоснабжающие организации, которые потеряли в объёме отпуска, а не прокуратура в защиту интересов граждан. Если прокуратура будет настаивать и направит нам такое предписание, мы готовы пересчитать и повысить плату на основании её решения. И вот тогда права граждан точно будут нарушены».

По словам Уdal'eva, ни одного альтернативного расчёта в соответствии с действующим законодательством надзорное ведомство к материалам дела не приложило. «Я хочу увидеть хоть один расчёт, который докажет, что мы приняли завышенные нормативы», — резюмировал вице-премьер. — Когда я увижу расчёты, я признаю, что вы правы и что нам необходимо пересчитать нормативы, чтобы ещё больше снизить плату для граждан».

После обмена мнениями суд заслушал свидетеля РСТ, специалиста отдела реформирования ЖКХ Татьяну Исакову, которая занималась непосредственными расчётами. Однако после полутора часов вопросов и ответов суд попросил РСТ представить расчёты в письменной форме и на электронном носителе, поскольку на слух все эти сложные формулы и дисперсии генеральной совокупности не воспринимаются.

Следующее судебное заседание назначено на 25 июня.