

## КОНЪЮНКТУРА

БЕЗОПАСНОСТЬ

# Властелин «Стрелец»

## Скандал с подключением школ и детских садов к системе пожарного мониторинга получил продолжение

Евгения Пастухова

Как стало известно «Новому компаньону», социально значимые учреждения Прикамья по-прежнему обязаны заключать договоры об обслуживании объектов пожарной защиты со структурами, по некоторым данным, аффилированными ГУ МЧС России по Пермскому краю. Речь идёт о программно-аппаратном комплексе «Стрелец-Мониторинг» (система автоматического вывода сигнала о возгорании на пульт пожарной охраны), установка которого обязательна во всех школах, детсадах и больницах, и о двух фирмах ООО «Центр пожарного мониторинга» (ЦПМ) и ООО «Служба мониторинга — Пермь» (СМП), с которыми «разрешено» работать этим учреждениям. Если в условной школе оборудование вдруг монтирует третья структура, его не подключают к системе, а школу заваливают штрафами.

### Никогда такого не было

В 2015–2016 годах в Перми не утихал большой скандал. Школы, муниципалитеты, представители бизнеса жаловались во всевозможные инстанции, что их вынуждают заключать договоры об установке и техническом обслуживании обязательных по техрегламенту ПАК «Стрелец-Мониторинг» с определёнными организациями. А именно — ООО «Служба мониторинга — Пермь» и ООО «Центр пожарного мониторинга», которые считались тогда связанными с ГУ МЧС России по Пермскому краю и расценены которых в разы превышали предложения на рынке.

В УФАС России по Пермскому краю в конце 2014 года поступило порядка 25 обращений от образовательных учреждений, а также от других организаций, работающих на рынке, в которых они жаловались, что их вынуждают работать только с СМП и ЦПМ. УФАС в 2015 году приняло решение, установив, что ФГКУ «10 отряд ФПС по Пермскому краю» (работает в Перми) создавало препятствия в деятельности около 100 учреждений и тем самым нарушило ч. 3 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции». В частности, ПАК «Стрелец-Мониторинг» учреждениям могли подключить к противопожарному пульту МЧС только две аккредитованные организации. При этом от обеих организаций работал один и тот же представитель, который одновременно входил в состав рабочей группы, созданной ФГКУ. Если учреждение заказывало монтаж ПАК «Стрелец-Мониторинг» у иных, неаккредитованных компаний, то представитель ФГКУ «10 отряд ФПС по Пермскому краю» отказывал в подключении объекта на основании актов осмотра, составленных от лица аккредитованных организаций. Антимонопольщики тогда установили, что на объекты должны ходить исключительно пожарные.

Было даже уголовное дело в отношении неустановленных лиц — руководителей 10-го отряда Федеральной противопожарной службы и представителя ФГКУ «10 отряд ФПС по Пермскому краю».

вопожарной службы, в котором УМВД России по городу Перми подозревало их в воспрепятствовании законной предпринимательской деятельности.

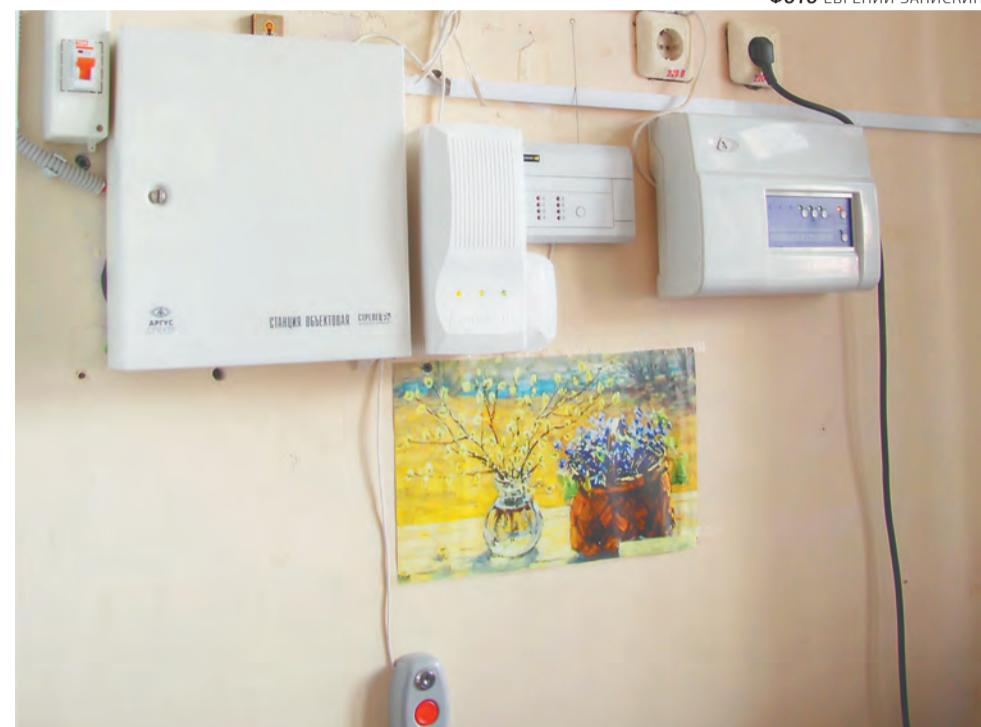
На Совете муниципальных образований Пермского края возмущённые руководители муниципалитетов обозначили проблему экс-губернатору Виктору Басаргину. Он обещал разобраться. Однако один из глав районов сообщил «Новому компаньону», что тогда их якобы заставили пойти на поводу у краевого МЧС. «Мы обязаны запустить школы 1 сентября, если этого не сделать, будет скандал», — сказал глава района. — А пожарные просто не принимали их. Поэтому мы у себя в районе «набодались» с краевым управлением МЧС, плюнули и приняли их условия. Нам сказали, что работать на той радиостанции, которую использует ПАК, могут только две компании в крае — СМП и ЦПМ — и других вариантов нет. Коллеги в других муниципалитетах, думаю, поступили так же».

### Как так получилось

ПАК «Стрелец-Мониторинг» включает в себя два элемента: пультовую установку (компьютер в пожарных частях) и объектовую станцию (систему сбора информации в учреждении), которая по определённому каналу передаёт информацию на пультовую установку.

Согласно государственному контракту на обслуживание и ремонт ПАК, установленных в подразделениях Федеральной противопожарной службы МЧС России, подключение смонтированных объектовых станций может осуществляться только организациями, аккредитованными заводом-изготовителем данного оборудования, то есть ЗАО «Аргус-Спектр».

Организации, получившие аккредитацию, становились официальными сервисными центрами. В результате «Аргус-Спектр» организовал дилерскую сеть. Одной из основных фирм стало ООО «Служба пожарного мониторинга», в числе учредителей которого числи-

**Так выглядит объектовая станция**

лись ООО «Центр технического мониторинга» и ООО «Аргус-Спектр Холдинг». В регионах стали появляться организации, которые автоматически получали аккредитацию завода-изготовителя. Именно они получили основные заказы на установку ПАК в государственных и муниципальных социально значимых объектах. На территории Перми такой организацией стало учреждённое в 2010 году ООО «Центр пожарного мониторинга» во главе с директором Алексеем Павловым. 100% в ООО принадлежит Леонарду Завдатовичу Хасаншину.

ГУ МЧС по Пермскому краю поддерживало ЦПМ, заключив с ним договоры о безвозмездной передаче и использовании пультового оборудования ПАК, установленных в подразделениях Федеральной противопожарной службы края.

В 2011 году было создано ООО «Служба пожарного мониторинга — Пермь», также получившее аккредитацию завода-изготовителя. По данным «СПАРК-Интерфакс», его директором является Александр Лядов, владельцем 100% — Иван Борисович Плотников. Предположительно, эти компании поделили рынок: СМП работала в Перми, ЦПМ — в районах.

В информационных письмах ГУ МЧС по Пермскому краю указывали, что установка объектовых станций возможна только в этих двух организациях.

Остальные фирмы, имеющие лицензию на работу с ПАК, будто бы вытеснили с рынка. Во-первых, посредством проводимых проверок. Во-вторых, их заявки на установку отклонялись подразделениями ФПС как несоответствующие ТЗ. Наконец, применялась та самая схема, когда пожарные отказывались подключать объектовую станцию к пульту, если она была смонтирована у конкурентов, а также попросту блокировали прохождение сигнала.

По данным «СПАРК-Интерфакс», выручка ЦПМ в 2014 году составила 32,6 млн руб., чистая прибыль — почти 18 млн руб. В 2016 году выручка выросла до 51 млн руб., чистая прибыль снизилась до 6,2 млн руб. У «Службы мониторинга» прибыли меньше: 1,3 млн руб. в 2015 году и 2,3 млн руб. — в 2016-м.

За установку объектовых станций СМП и ЦПМ брали с заказчиков от 50 тыс. до 115 тыс. руб. в год, в то время как на заводе они покупали их по цене от 12 тыс. до 17 тыс. руб. Они навязывали допуски, например установку антенн для лучшего прохождения сигнала в тех территориях, где нет связи.

Обычно, когда объектовую станцию заказывали не в нужной фирме, рабочая группа, которая приходила инспектировать её состояние, обнаруживала проблемы с выводом сигнала. Причём нередко до прихода специалистов всё работало. Условная школа обращалась к пожарным, после чего к ним приходил представитель СМП и говорил, что отдельно за подключение они возьмут 60 тыс. руб. Или говорил, что оборудование бракованное, предлагая установить нормальное, от сертифицированной организации за 40–50 тыс. руб. И во многих учреждениях сегодня стоит по две «коробки»: одна, установленная «нужной» фирмой, подключена, вторая, смонтированная у третьих лиц, — нет.

Более того, якобы при содействии ЦПМ и СМП была учреждена ассоциация «Центр технического мониторинга — 59», которая через интернет контролировала работу всего пультового и объектового оборудования на территории края. В результате они могли в любой момент отключить от ПАК учреждение, уведомив пожнадзор о том, что сигнал не проходит. Пожнадзор выкатывал штрафы, а компании всегда были обеспечены работой по устрани-