

ВЛАСТЬ И ПОЛИТИКА

мулировать отток жителей, как это было в 1960-е годы с деревнями, признанными «неперспективными».

Очень важная история. Инициаторы преобразований заявляют, что укрупнение муниципалитетов приведёт к сокращению расходов на аппарат управления, повышению инвестиционной привлекательности территории, что легче будет участвовать в госпрограммах, и самое главное, более качественно и эффективно будут исполняться полномочия муниципалитетов. Но после завершения преобразований никто не проводит аудит, а достигнуты ли эти цели?

В Фонде Кудрина мы разработали методику для оценки эффективности преобразований. И совместно с коллегами из ПНИПУ на примере Губахинского городского округа, который был образован в 2012 году в результате слияния трёх муниципалитетов, проанализировали, удалось ли реализовать декларируемые эффекты. Мы смотрели ситуацию, которая была в 2012 году, и динамику за пять-шесть лет.

Помимо этого, мы сравнили эту динамику с ситуацией в сопоставимых муниципалитетах, которые не проходили через процедуру укрупнения. Губахинский ГО мы сравнили с Александровским районом. В нём четыре поселения (Губахинский — результат слияния трёх поселений), он примерно совпадает с Губахинским по численности населения, по уровню бюджетной обеспеченности на душу населения и ещё по ряду параметров.

— **По каким критериям вы оценивали эти территории?**

— Мы проводили оценку по трём направлениям: экономическая эффективность, управленческая эффективность и эффективность, связанная с участием граждан.

Результаты получились довольно интересными. Например, в качестве аргумента в пользу укрупнения приводят тот факт, что сократятся расходы на аппарат управления. Это не так. И пример Губахинского ГО доказывает, что расходы на содержание аппарата выросли. Мы не говорим почему, просто констатируем факт. Это же открытые данные. Никакого радикального сокращения муниципальных служащих не произошло, при этом количество сотрудников муниципальных бюджетных учреждений выросло.

Другой показатель — доходность местных бюджетов. Да, сначала после объединения был зафиксирован рост. Но за счёт увеличения межбюджетных трансфертов! Это государственные деньги, которые пришли с другого уровня. Они были больше в первый год после объединения, во второй год. Я не спорю, любые дополнительные деньги — это хорошо. Сравнение с Александровским районом показывает, что сначала Губахинский ГО по доходам бюджета опережал его, но потом они примерно сходятся. Я предположу, что это был такой стимул от властей. Пряник. Вы преобразовываете и взамен получаете дополнительные трансферты. Но в долгосрочном тренде это не работает.

Третий пример, связанный с управленческой эффективностью, — это инициативное бюджетирование. Губаха, например, в 2017 году получила деньги? Нет. А соседний Александровский район в 2017 году реализовал два проекта. Хотя вроде бы мы говорим о том, что после объединения возрастёт профессионализм властей? Но Губахинский ГО, укрупнённый, объединённый,

даже не смог нормально подать заявки. А Александровский район подал. Я не обвиняю, я просто фиксирую факт.

Поэтому прежде чем декларировать, что положительный эффект от укрупнения будет достигнут, возьмите и посмотрите, так это или нет в уже состоявшихся случаях преобразований.

— **А расходы на депутатский корпус? Число депутатов заметно уменьшилось.**

— Да, количество сильно сократилось. В трёх поселениях было 60 депутатов, в округе осталось 20. Но это же были в большинстве своём неоплачиваемые депутаты, на них не получилось экономии средств!

Более того, сокращение числа депутатов — это спорный аргумент. Я не считаю, что это хорошо. Мы постоянно говорим, что власть надо приближать к людям. Но местные депутаты — это наиболее привычный и понятный жителям канал «живой» обратной связи с властью. Зачем нам придумывать какие-то дополнительные инструменты, когда муниципальные депутаты (а часто это уважаемые в поселении люди) уже выполняют эту функцию?

Получается, что колоссальных затрат на депутатов не было, а представленность людей уменьшилась.

Кстати, в территориях, которые лишаются статуса муниципалитета, всё равно приходится сохранять представительство органов власти. Люди привыкли, что им есть куда обратиться и высказать своё мнение. И пример Губахи это подтверждает: в поселениях, которые вошли в состав округа, были оставлены подразделения местной администрации и дополнительно организовано территориальное общественное самоуправление. Кстати, в Александровском районе ТОСов нет. Там есть обычные поселения, которые обладают гораздо большими полномочиями, чем ТОС. ТОС — это крайне усечённая форма самоуправления.

— **Как вы считаете, объединение — это панацея?**

— Нужно подходить очень точно. Обязательно проанализировать сложившийся опыт. Нельзя всё рисовать в радужных тонах: сейчас мы всё укрупним, и жизнь наладится. Нет. Можно ухудшить стратегические перспективы населённых пунктов, утрачивающих статус муниципальных образований. Более того, может получиться так, что объединённые муниципалитеты будут развиваться хуже.

Любой случай надо обсуждать и подключать экспертов. Обязательно — спрашивать жителей. Причём по-настоящему спрашивать, не в суррогатной форме. Да, по закону сейчас не обязательно проводить референдум, но никто не запретил его проводить. Жители должны знать аргументы за и против. Не должно быть только пропаганды. Это в интересах самой же власти.

Задача экспертного и общественно-го обсуждения заключается же не в том, чтобы получить формальное одобрение жителей. Главное — получить в результате жизнеспособный управленческий каркас и повысить качество решения вопросов местного значения.

Подводя итог, я подчеркну: в 2003–2005 годах, когда по всей стране создавались поселения, была своя логика и аргументация в приближении местной власти к населению и чётком разграничении полномочий. Вряд ли все в тот момент были в каком-то «умопомрачении» и «не ведали, что творили».

ЮБИЛЕЙНЫЙ КОНЦЕРТ

СУРГАНОВА
И ОРКЕСТР

19 НОЯБРЯ

БОЛЬШОЙ ЗАЛ
ФИЛАРМОНИИ

19.00

15
ЛЕТ

реклама

МОДЕРН
КОНЦЕРТ

kassy.ru 235 0000

6+

ТЕКУЩИЙ МОМЕНТ

Советник губернатора стал вице-премьером
краевого правительства

Антон Клепиков был назначен вице-премьером краевого правительства 10 мая. Он известен как основной владелец выставочного объединения «Пермская ярмарка» и руководитель фестиваля «Пермский период. Новое время». Также он успешно занимался проектом ребрендинга и ремонта УДС «Молот», этапами ЧМ по баскетболу, проведением соревнований по киберспорту и рядом других важных для края проектов. Новый вице-премьер будет курировать культуру, туризм и спорт.

«Нам требуется усиление менеджмента в данных направлениях, а у Антона Юрьевича есть необходимый управленческий опыт. Это доказано его успешным руководством фестивального движения, проведением Молодёжного форума, а также крупнейших спортивно-массовых мероприятий в крае», — сообщил глава региона Максим Решетников на заседании правительства.

Ранее вопросами культуры, туризма и спорта занималась Ирина Ивенских. Теперь она будет отвечать в правительстве за межрегиональные и международные связи.

Антон Клепиков, вице-премьер правительства Пермского края:

— Я работал в ранге советника на общественных началах, занимался некоторыми вопросами спорта, культуры, массовых мероприятий. У меня есть квалификация в организации деловых и иных мероприятий. Думаю, что совокупность этих факторов и легла в основу этого решения. Сейчас надо всё систематизировать, упорядочить, разобраться — на это уйдёт неделя или две, а потом уже будем формулировать приоритетные задачи.

Николай Иванов, политконсультант и член ОНФ:

— Судя по моему опыту взаимодействия с Антоном Клепиковым, он показался мне хорошим менеджером. Думаю, он займётся раскруткой брендов Пермского края, чтобы повысить прежде всего туристическую привлекательность региона. Ирина Ивенских тоже сделала многое в своё время в тех сферах, которые она курировала. Возможно, ей приходилось заниматься слишком многими направлениями деятельности. Ей поручили установление долгосрочных контактов не только внутри нашей страны, но и с международными структурами. На мой взгляд, она хороший переговорщик, поэтому с этим справится. В Прикамье много интересных брендов, но, к сожалению, их раскрутка осуществлялась слабо. Видимо, Клепиков — это больше идеологический центр, а Ивенских будет непосредственно заниматься оформлением контрактов с представителями других регионов и стран для раскрутки этих брендов.