

ей изъянов: дефицита, очередей и так далее. Чтобы был централизованный контроль государства над политической сферой; чтобы инакомыслящие не бузили, а сидели в фейсбуке; чтобы существовала возможность «выключить» нежелательные СМИ. Эти идеи разделяют многие представители поколения 1970-х, пережившие сильную травму разочарования после распада СССР.

Время для следующей смены идей пока ещё не наступило. Но думаю, это произойдёт довольно скоро. «Семидесятников» сменяют 25–30-летние, для которых СССР — это давнее прошлое.

? Но, как ни странно, они ностальгируют по нему.

— Ностальгия по прошлому есть в самых разных странах. Но дважды в одну реку войти нельзя. Важно не то, по чему вы тоскуете, а то, какие приоритеты выбираете и чем руководствуетесь. Изоляционизм по отношению к внешнему миру — это прошлое. Чем больше мы стараемся воскресить его, тем сильнее увеличиваем отставание в развитии. Надеюсь, молодые люди это понимают.

? Бывшего министра экономического развития РФ Улюкаева во время своего выступления вы назвали технократом, а главу госкорпорации «Роснефть» Сечина — соискателем ренты. Символизирует ли приговор Улюкаева к восьми годам тюремного заключения поражение первых и победу вторых?

МАССОВОЕ ВОСПРИЯТИЕ СИТУАЦИИ — ЭТО ВО МНОГОМ ПРОЕКЦИЯ МНЕНИЯ ЭЛИТ

— И технократы, и соискатели ренты — это не какие-то две организованные партии. И те, и другие конкурируют друг с другом, равно как и внутри своих групп. Речь идёт о том, что на определённых постах государственного управления экономикой руководству страны нужны квалификация, знания и опыт, за которые ратовал Улюкаев, просто с целью защиты от дурака. Если бы соискатели ренты управляли Центробанком, у нас бы сейчас

была высокая инфляция. Руководство страны это понимает.

В других сферах есть сильное давление, каждому хочется что-то урвать. Эта борьба происходит на разных участках. Улюкаев оказался её жертвой.

НА ОПРЕДЕЛЁННЫХ ПОСТАХ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКОЙ РУКОВОДСТВУ СТРАНЫ НУЖНЫ КВАЛИФИКАЦИЯ, ЗНАНИЯ И ОПЫТ, ЗА КОТОРЫЕ РАТОВАЛ УЛЮКАЕВ, ПРОСТО С ЦЕЛЮ ЗАЩИТЫ ОТ ДУРАКА

Но надо сказать, что его сменил другой технократ — Орешкин, который проводит похожую линию технократической политики. Мы не знаем, как он будет действовать, когда речь зайдёт о чьих-то жизненных интересах.

? Как вы считаете, губернаторы-технократы, назначенные за последний год, смогут изменить к лучшему социально-экономическую ситуацию в регионах в существующих институциональных условиях? Управленческие навыки и компетенции помогут им в этом?

— Главная задача губернаторов — это не столько управление экономикой и социальной сферой, сколько политический и общественный контроль. По результатам ряда исследований, у губернаторов, которые плохо управляют регионами, но добиваются требуемых результатов на выборах, гораздо больше шансов сохранить свой пост. Думаю, при последних назначениях руководителей субъектов Федерации приоритетной задачей

было избавиться от некоторых одиозных фигур и поставить вместо них тех, кто будет более успешно, с точки зрения федеральных властей, выполнять волю центра. Это не значит, что все те новые, кого назначают, являются высококвалифицированными специалистами. Там люди очень разные. Насколько успешно они себя проявят, станет видно через некоторое время. Но в целом экономический и социальный фон в стране неблагоприятный, и в лучшем случае какой-то региональный лидер может не сделать очевидных ляпов.

Хотя новые губернаторы — люди другого поколения, они играют по тем правилам, которые сформированы их предшественниками. Трудно ожидать от чиновников высокого уровня, что они станут бунтовать и восставать против существующей системы.

? Для характеристики государственного управления в современной России вы используете термин «недостойное правление». А есть в отечественной истории примеры достойного правления?

— Многие преобразования, проведённые в эпоху Александра II, — судебная, земская реформы — улучшали качество государственного управления. Некоторые попытки такого рода предпринимались и в советский период, но они были крайне непродуманными и непоследовательными. Классический пример — реформы, которые проводил Хрущёв. В разные периоды российской истории руководство страны, с одной стороны, исходило из личных иллюзий, а с другой — было сильно подвержено влиянию заинтересованных групп. Тот же Хрущёв пытался ослабить партийный аппарат, поэтому провёл его разделение на сельскохозяйственные и промышленные комитеты партии. Это внесло в систему управления неоправданный хаос, и в конечном итоге реформы были свёрнуты. И таких примеров очень много.

? А есть примеры, когда российские правители осознавали, что находятся в плену неких иллюзий, и осознанно же от них освобождались?