

КОНЪЮНКТУРА

ТОРГОВЛЯ

Конец двойным стандартам?

В Перми вновь озаботились правилами размещения нестационарных торговых объектов

Игорь Плюснин

Комитет по экономическому развитию Пермской городской думы рассмотрел изменения в решение думы от 1 марта 2011 года «Об утверждении Положения о размещении нестационарных торговых объектов на территории города». Изменения продиктованы необходимостью отменить «двойную оплату», которая взималась с владельцев нестационарных торговых объектов (НТО). Помимо этого, развернулась дискуссия об общих правилах размещения таких объектов в Перми.

Вопросов нет

Проект решения комитета по экономическому развитию Пермской гордумы фактически был разделён на две составляющие. Первая часть связана с отменой «двойной платы». Напомним, раньше предприниматели должны были сначала заплатить за право размещения, а после торгов «раскошелиться» уже за само размещение объекта.

Однако в декабре 2016 года Пермское УФАС по инициативе уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае и на основе обращений бизнеса установило факт нарушения закона в действиях пермских властей. Владельцы НТО заявили о «двойной плате», которую требовала администрация города при заключении договоров. Согласно положению о размещении НТО на территории Перми, действующему на момент поступления жалоб, первый платёж должен пройти в течение пяти рабочих дней с даты получения уведомления, а второй — сразу после заключения договора.

«Такие действия органов местного самоуправления приводят к устранению нестационарной торговли как таковой и играют на руку крупным торговым сетям. Помимо этого, нельзя забывать, что любая дополнительная нагрузка на малый бизнес в конечном счёте всегда сказывается на потребителях», — прокомментировала ситуацию в июне этого года начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов Пермского УФАС Анастасия Белова.

Антимонопольное ведомство пришло к выводу, что администрация Перми и Пермская городская дума нарушили ст. 15 Закона «О защите конкуренции» и ст. 15 Закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности». Администрация Перми обжаловала решение комиссии Пермского УФАС. Но 11 октября 2017 года Семнадцатый арбитражный апелляционный суд во второй инстанции оставил в силе решение антимонопольного ведомства.

Где логика?

Вторая часть проекта решения вызвала куда больше споров, замечаний и предложений. Она определяет порядок размещения НТО по преимущественному праву, то есть без торгов, что подразумевалось ранее, на основании договоров аренды земельных участков и договоров

аренды муниципальной собственности. Преимущественное право предоставлялось тем предпринимателям, которые в течение срока действия договора на право размещения НТО не нарушали поставленных условий (например, запрет на продажу алкоголя в ночное время), не имели задолженности перед бюджетами разных уровней и, что важно, были включены в схему НТО города.

«Когда мы говорим об отмене преимущественного права, мы говорим о том, что если объект является нестационарным, то формально по истечении пяти лет это уже самый настоящий объект стационарной торговли. И при наличии спроса на те или иные места размещения НТО логично проводить аукционы», — пояснил заместитель председателя правительства Пермского края Алексей Чибисов.

По словам депутата гордумы Арсена Болквадзе, обоснование администрации Перми убрать преимущественное право логично, это здоровая конкуренция. Правда, доводы казались такими же логичными, когда преимущественное право вводили, — забота о бюджете (постоянные налоговые отчисления), плюс дисциплина предпринимателей и минимальный контроль.

«Предложение об отмене преимущественного права направлено на то, чтобы любое предоставление места под НТО проходило по результатам торгов. Всё. Никакого отношения к количеству объектов, к локациям в схеме размещения эта норма не имеет. Схема утверждается администрацией и от этой нормы никак не зависит», — рассказал заместитель главы администрации Перми Виктор Агеев.

Требованиям не соответствуют

Сейчас аукционы проводятся раз в пятилетку, то есть после окончания срока действия договора о размещении НТО. По мнению уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае Вячеслава Белова, срок действия договора о размещении НТО должен быть увеличен до 7–10 лет. Это позволит бизнесу чувствовать себя увереннее и иметь чёткое представление о будущих расходах.

Необходимо отметить, что мера преимущественного права для предпринимателей принималась как временная,



ФОТО КОНСТАНТИН ДОЛГАНОВСКИЙ

«антикризисная». Тем не менее это норма федерального законодательства. И не совсем понятно, почему сегодня именно она вызывает так много вопросов у бизнес-сообщества. Если посмотреть на другие сферы, то имущественные или земельные контракты между предпринимателями и муниципалитетами заключаются исключительно на основании торгов.

«Стоит отметить, что объекты, которые установлены на основании таких договоров, в большинстве своём не соответствуют требованиям действующего законодательства. Это касается не только правил и ассортимента торговли, — отмечает начальник департамента экономики и промышленной политики администрации города Галина Попова. — Не секрет, что НТО правообладателями перепродаются, и недёшево. И вот эту сумму, которую они передают друг другу, тот механизм, который мы предлагаем, позволяет получить в бюджет».

Учитесь планировать

Вячеслав Белов обратил внимание на то, что в декабре 2017 — январе 2018 года истекает срок действия договоров о размещении НТО у порядка 120–130 предпринимателей, на которых работает примерно 250 сотрудников.

Директор ООО «Регион-Пресс» (занимается распространением печатной продукции) Николай Гаврилов считает, что при принятии этой нормы предприниматели понесут серьёзные расходы, связанные с участием в конкурсах, что приведёт к нестабильности в работе и потере дохода.

«У нас есть особенность в работе. Она связана с тем, что заключаются долгосрочные договоры о поставке печатной продукции. СМИ, соответственно, планируют тиражи. И у частного предпринимателя, у которого заканчивается срок аренды на момент проведения нового аукциона, возникает вопрос, заключать или нет долгосрочные договоры. Он не знает, получит он дальше право размещаться или нет», — объяснил Николай Гаврилов.

Виктор Агеев ответил, что он, конечно, не предприниматель и «едва ли может давать советы», но ему кажется, что если у бизнеса есть срочные отношения, касающиеся геолокации объекта, про которые заранее известно, когда они заканчиваются, то и деятельность необходимо планировать исходя из этого, в том числе отталкиваясь и от срока окончания договора о размещении НТО. «Он не наступает неожиданно», — сказал Виктор Агеев.

В конкурентной среде

«Хочу обратить внимание на то, что перед нами стоит задача — повышение качества обслуживания жителей города. Когда мы говорим о том, что настаиваем на оставлении нормы о преимущественном праве, то мы фактически подтверждаем факт досрочного пользования объектом, что обязательно приводит к снижению конкурентной среды, — говорит Алексей Чибисов. — Таким образом, до улучшения качества обслуживания мы никогда не дойдём. Достичь его можно только в конкурентной среде».

В свою очередь, УФАС России по Пермскому краю уже внесло следующие инициативы по проекту решения. Первое: предложение предпринимателю соразмерной альтернативной позиции на схеме в случае удаления места размещения его объекта со схемы. Второе: изменение порядка повторного согласования пакета документов (одновременное, а не последовательное согласование с повторной передачей бумаг только в отклонивший первую заявку орган). Третье: замена конкурса электронным аукционом с установкой критериев выбора цены. И, наконец, прекращение практики лишения места размещения НТО в случае административного нарушения со стороны владельца объекта.

В итоге проект решения комитета по экономическому развитию всё-таки было решено рекомендовать для принятия Пермской городской думе.

Печатается в сокращении.
Полная версия — на сайте newsko.ru