

РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР

САНКЦИИ

Не до налогов

Дело генерального директора Александровского машзавода Гагика Меграбяна направлено в суд

Наталя Калюжная

Следственный комитет РФ по Пермскому краю 21 августа сообщил об окончании расследования уголовного дела, возбуждённого в отношении гендиректора ОАО «Александровский машиностроительный завод» Гагика Меграбяна. Топ-менеджера обвиняют в сокрытии денежных средств, за счёт которых должна была выплачиваться налоговая недоимка (ст. 199.2 УК РФ). Уголовное дело направлено в суд.

Следствие ведут

Ранее Гагик Меграбян уже вызывал интерес правоохранительных органов уходом от налогов, невыплатой зарплат сотрудникам. Однако долги выплачивались, многомиллионные штрафы платились, а топ-менеджеру с ловкостью акробата удавалось избегать реальных сроков. Само предприятие, несмотря на длинную очередь жаждущих расплаты кредиторов, до сих пор даже не объявлено банкротом.

Так, по данным краевых СМИ, в 2015 году Гагик Меграбян был дисквалифицирован по постановлению прокурора за задолженность по заработной плате. Но уже в апреле 2016 года согласно решению совета директоров предприятия с ним был подписан контракт на три года. Впрочем, поскольку АМЗ, по сути, является собственностью семьи Меграбян, лояльность совета директоров вполне понятна.

Завод и сейчас балансирует на грани банкротства — как с финансовой, так и с юридической точки зрения. Так, в Арбитражном суде Пермского края с марта 2015 года рассматривался иск о банкротстве ОАО «Александровский машиностроительный завод», в котором кредиторами выступают АО «Газпромбанк», ОАО «Пермметалл», ООО «Спутник-Комплектация», ООО «Ксена», ЗАО «Ремма Северный Урал», ООО «ГК «Новые технологии», ООО «АИМ», ООО «ПСМ Трейд» и частное лицо Павел Попов. В сумме кредиторы требовали от завода порядка 22 млн руб.

Суд, однако, предоставил машзаводу возможность расплачиваться с кредиторами на условиях рассрочки. В требовании о признании завода банкротом судом было отказано, о чём сообщается в резолютивной части решения Арбитражного суда Пермского края от 14 декабря 2016 года.

На данный момент в производстве арбитражного суда находятся заявления о признании АМЗ банкротом от 20 кредиторов. Согласно информации, изложенной в определении арбитражного суда от 20 июля, о банкротстве завода просит очередной истец — ОАО «Курскрезинотехника». Одновременно банкротства АМЗ требуют ЗАО «Челябредуктор», ООО «Юнит-Копир», ООО «Аверс», ООО «Газпром межрегионгаз Пермь», АО «Газпромбанк», ООО «ПСМ», ОАО «Пермметалл», ОАО «Курскрезинотехника», ООО «Пневматик», ООО «Сотрудник», ЗАО «Ремма

Северный Урал», ООО «Спутник-Комплектация», ООО «ДАТ Горная техника», ООО «Самарские технологии», ООО «ПСМ Трейд», ООО «Уралэксперт», ООО «Пром-А Урал», ООО «ФиФ», Межрайонная ИФНС России №2 по Пермскому краю, ООО «Группа компаний «Альтернатива».

Согласно судебной статистике, к реальным срокам по статье 199.2 приговаривают редко — лишь порядка 4% осуждённых за «сокрытие средств» от налоговой инспекции наказывают лишением свободы. Большинство же обвиняемых «отделяется» штрафом до 300 тыс. руб.

Как следует из материалов этого арбитражного дела, задолженность АМЗ перед ОАО «Курскрезинотехника» была частично погашена путём зачёта взаимных требований этих компаний, в результате долг после всех произведённых взаимозачётов составил 2,06 млн руб. Эта задолженность была в итоге погашена ООО «СпецГорМаш» и ООО «ТД «АМЗ». В результате, поскольку предмет спора исчез, заявление «Курскрезинотехники» о признании ОАО «АМЗ» банкротом было оставлено без рассмотрения, о чём и сообщается в решении арбитражного суда от 20 июля 2017 года.

Патовая ситуация

Несмотря на ловкий уход от банкротства в суде, данные финансовой отчётности компании ОАО «АМЗ» неутешительны и говорят о том, что в последние годы предприятие убыточно по всем статьям и убытки лишь растут.

В комментариях к отчётности за 2016 год также сказано, что работников предприятия (одна из мер по снижению затрат) переводят на сокращённый рабочий день.

Так, по данным отчёта о финансовых результатах за 2016 год ОАО «Александровский машиностроительный завод», выручка предприятия составила 365,06 млн руб. (по сравнению с результатом 2015 года этот показатель упал почти в два раза). При этом себестоимость продаж составила 393,7 млн руб. (также снижение почти в два раза). По всем показателям прибыли АМЗ демонстрирует убытки: убыток по валовой прибыли составил 37,6 млн руб., убыток от про-

даж — 148,03 млн руб., убыток до налогообложения — 296,5 млн руб., чистый убыток — 251,02 млн руб.

Стоит отметить, что и в 2015 году предприятие также было убыточно по всем статьям.

В первом квартале 2017 года предприятие также продолжает демонстрировать убытки: выручка от продаж за шесть месяцев 2017 года уменьшилась по сравнению с первым полугодием 2016 года на 30 млн руб. (с 191,9 млн руб. до 161,8 млн руб.), валовая прибыль «глубже» ушла в убыток, упав с -6,8 млн руб. до -42,3 млн руб.

Усугубился минус и в графах «прибыль от продаж» и «прибыль до налогообложения». Чистый убыток за шесть месяцев 2017 года составил -133,13 млн руб. (для

«Кроме вышеперечисленных причин, общее ухудшение экономической ситуации на рынке сбыта продукции негативно отразилось на спросе и платёжеспособности покупателей, и, как следствие, сложившаяся ситуация привела к обострению конкурентной борьбы и существенному снижению нормы доходности», — делают вывод аналитики предприятия.

По информации той же отчётности, для выхода из кризиса ОАО «АМЗ» принимает меры по увеличению объёма продаж и сокращению затрат — на сырьё и материалы, замену импортных комплектующих на отечественные, внедрение ресурсосберегающих технологий, на снижение фонда оплаты труда за счёт оптимизации численности персонала и перевода на сокращённую рабочую неделю, затрат на ремонт и обслуживание оборудования, затрат на рекламу и пр.

Популярный мотив

Как отмечают юристы, статья 199.2 в кризисных условиях стала особенно популярной. Находясь на грани банкротства, топ-менеджеры зачастую идут на риск и перенаправляют средства, предназначенные для уплаты налогов, на нужды бизнеса, что в отдельных случаях всё-таки заканчивается уголовным преследованием.

Именно такая схема, согласно данным СК РФ, была применена на Александровском машзаводе. Так, по версии следствия, генеральный директор с 24 апреля по 7 октября 2015 года, заведомо зная об имеющейся у предприятия недоимке по налогам и сборам, «умышленно совершил действия, направленные на сокрытие денежных средств, за счёт которых должно быть произведено взыскание недоимки по налогам и сборам, в крупном размере».

Далее СК РФ упрекает руководство АМЗ в отсутствии патриотизма: «В личных интересах, действуя от имени ОАО «АМЗ», вопреки интересам государства, он (*генеральный директор — ред.*) отдал сотрудникам экономического отдела предприятия распоряжение составить контрагентам письма с просьбой направлять денежные средства за поставленную им продукцию на расчётные счета ООО «ТД «АМЗ» (дочернего предприятия ОАО «АМЗ»)). На основании этих писем, подписанных руководителем завода, расчётные денежные средства за поставленную продукцию контрагентами были направлены в обход расчётных счетов ОАО «АМЗ», но в распоряжение его генерального директора.

«Накопив долги перед государственным бюджетом, генеральный директор ОАО «АМЗ», располагая денежными средствами, которые подлежали поступлению на расчётные счета Александровского машзавода, расходовал их на хозяйственные нужды предприятия,