

ВЛАСТЬ И ПОЛИТИКА



сомневающиеся, за кого голосовать. «Кажется очевидным, что государство не может избежать соблазна использовать свои программы в чьих-то политических интересах, но тем удивительнее находить, как легко это подтверждается. Так государство строит общее благо, но только для тех, кто ему нужен. У правящей партии России мы тоже обнаружим похожие вещи. Детские сады и новые дороги — вроде бы общее благо, но одновременно часть «партийного проекта».

Раздают подарки избирателям не только перед выборами, всю эту цепочку построения «общего блага» можно определить как непрерывную цепочку «спасибо», которые достаются территориям, отдавшим наибольшее количество голосов.

Одна из слушательниц заметила, что по исследованиям 2006–2007 годов в Пермском крае как раз было видно, что после выборов территории, дававшие больше процентов, получали больше бюджетных трансфертов. Однако сейчас такого замечено не было — «тучные годы» позади.

Ещё, по мнению Алексея Гилёва, поддержка партии, увлечённой патронажем, выше в тех обществах, где люди не склонны доверять друг другу по умолчанию. Если люди не доверяют друг другу, то они не поверят и партийным программам. Важный эффект патронажа в том, что голосуют люди, которые даже могли и не получить подарка, а просто слышали о такой практике. Информация об этих дарах тоже побуждает их голосовать.

Феномен «трагического блеска»

«Какие здесь могут быть ценностные выводы? Чем плох патронаж?» — спрашивает Алексей Гилёв. Выводов он находит несколько.

Во-первых, подкуп избирателей плох тем, что это не очень эффективное расходование средств, при котором их дают «нужным» людям, а они, может, в подарках особенно не нуждаются.

Во-вторых, конечно, это нарушает всю логику выборного процесса, где происходит подчинение избирателей кандидатам, а не «слуг народа» самим людям.

В-третьих, запросы бедных слоёв игнорируются. Да, они могут купиться на подарки и проголосовать за партию, хотя она может не проводить политику для бедных, а сделать их жизнь только тяжелее, однако шанс поддержать близкую по духу партию уже упущен.

Интересен Гилёву и феномен «трагического блеска», свойственный многим автократиям, когда по мере нарастания кризиса электоральная поддержка избирателями политиков растёт, а не сокращается. Но это делается искусственно,

именно за счёт механизмов патронажа. Партии нагоняют людей и делают явку больше. Здесь опять нарушается механизм, при котором победившая партия должна уделять больше внимания проблемному региону с минимальной поддержкой партии. А так выходит, что где жизнь хуже — там поддержка больше.

Однако патронаж всё же не так ужасен, как можно представить. Лектор предлагает увидеть в этом и несколько положительных моментов. И даже довольно много. Так, это является реализацией социальной политики хотя бы в таком её примитивном виде. Второй относительно позитивный момент в том, что патронаж — альтернатива популизму или «этническому голосованию». «В Индии это сыграло положительную роль, когда правительство не апеллировало к разнообразию общества, и мир в стране сохранился», — уточняет Гилёв.

Для многих представителей элит, боящихся «дикого народа» и потому ратующих за авторитарные режимы, в этом тоже есть своего рода плюс — сдерживание народа, его «задабривание». Некоторые левые социологи любят истории про то, как патроны пьют чай с избирателями. Им кажется, что так у избирателей решается проблема с кооперацией, увеличивается круг общения и выстраивается социальная ткань.

К недостаткам системы патронажа Виталий Ковин добавил «паразитирование» таких патронов на социальных институтах, которые когда-то были работающими, но после их вмешательства превратились в клубы по организации чайных вечеринок. «Люди привыкают к тому, что для них организовывают поездки, а не защищают их интересы», — считает политолог.

Прозвучали и тезисы о том, что патронаж, как ни крути, — альтернатива применению административного ресурса. У России здесь всё не так плохо. Алексей Гилёв напомнил об исследовании экспертов университета Дьюка в США, в котором первое место партий, опирающихся на патронаж, заняла турецкая партия Эрдогана.

В связи с этим обсуждением слушатели вспомнили недавние довыборы в Законодательное собрание Пермского края по округу №2, где, по разговорам, технологи одного из кандидатов планировали мобилизовать за счёт выпивки 2 тыс. избирателей, но смогли только вдвое меньше. То ли контингент любителей выпивки сократился, то ли люди ожидали от кандидата большего. «Действительно, специалисты говорят, что иногда человека может оскорбить подарок в виде одной ручки, и лучше было бы не дарить вовсе ничего», — согласился лектор.

Так что на выборах в следующем году, похоже, календариками точно никто не отделается.

ТЕКУЩИЙ МОМЕНТ

Фракция «Единой России» в Госдуме подвела итоги осенней сессии

Итоговое в 2016 году выездное заседание фракции «Единой России» Госдумы РФ VII созыва с участием председателя партии, премьер-министра РФ Дмитрия Медведева прошло в Москве. Подводя итоги осенней сессии, которая была первой для депутатов думы VII созыва, секретарь Генсовета партии, заместитель председателя Госдумы Сергей Неверов отметил, что кардинально изменился формат работы депутатского корпуса.

«Инициированные «Единой Россией» поправки в регламент думы были поддержаны другими фракциями, но в первую очередь отражают позицию граждан страны: законопроекты должны быть качественно проработаны, а депутаты должны находиться на своём рабочем месте», — сказал Неверов.

«Единая Россия» задала принципиально новый формат работы в регионах. Ежемесячно в Пермском крае депутаты Государственной думы в рамках региональной недели проводят приёмы граждан, встречаются с жителями, посещают заседания фракций «Единой России» в Законодательном собрании и Пермской городской думе, проводят лекции для студентов и другие мероприятия.

Говоря о планах партии на 2017 год, Неверов напомнил, что благодаря работе над бюджетом удалось запустить несколько приоритетных партийных проектов, которые были обозначены в предвыборной программе. Один из крупнейших — проект «Наш двор». На реализацию его целей в бюджете заложено 20 млрд руб. Пермский край на реализацию проекта «Наш двор» получит 400 млн руб.

Дмитрий Самойлов, глава Перми:



— Это будет отличное подспорье для всех городов России. Соединив средства федерального проекта и средства, предусмотренные в нашем бюджете, мы сможем серьёзно усилить работу по созданию комфортной среды в Перми. Запуск программы показывает последовательность действий президента и партии. Они в очередной раз доказывают, что от замыслов нужно быстро переходить к делу.

Ещё один крупный федеральный проект — «Местный дом культуры». В его рамках в регионах создадут условия для творчества и организации культурного досуга. Проект рассчитан на приведение в порядок домов культуры, расположенных в сельской местности и населённых пунктах численностью до 50 тыс. жителей. На это в федеральном бюджете заложено 1,4 млрд руб., из которых Прикамье получит около 34 млн руб. На эти деньги в домах культуры сделают ремонт, заменят кресла и обновят сцены.

Постановление о начале работ федеральный Минкульт подготовит до 20 января. Программа обновления сельских домов культуры рассчитана на три года.

Проект «Театры малых городов» поможет муниципальным театрам в городах, где проживает до 300 тыс. человек. Сегодня в стране примерно 157 таких театров. На поддержку театров в регионах из федеральной казны выделяет 670 млн руб.

Четвёртый проект партийцев — «Парки малых городов». Он поможет обустроить парки и скверы в муниципалитетах и создать комфортные условия для отдыха жителей.

Подводя итоги осенней сессии, председатель Госдумы Вячеслав Володин отметил, что за прошедшие 77 дней состоялось 17 пленарных заседаний. «За это время поступило 311 новых законодательных инициатив, 74 проекта постановлений Государственной думы. Нами было принято 142 закона», — сказал Володин.

Одним из основных законопроектов, рассмотренных Госдумой, был проект бюджета, который прошёл широкое экспертное обсуждение во фракциях, комитетах, на пленарных заседаниях, обсуждался с представителями непарламентских партий. В результате даже в нынешних экономических условиях удалось принять бюджет с учётом всех социальных обязательств.

Совет пермских эсеров обновился наполовину

В составе совета реготделения «Справедливой России» произошли изменения. Он сократился на два человека и сменился наполовину. Такое решение приняли делегаты регионального отделения партии.

Новый лидер эсеров Вероника Куликова отметила, что партией было решено вернуться к схеме формирования руководящих органов, которая применялась в 2012 и 2014 годах, когда в состав совета избирались активные председатели местных отделений.

Среди девяти человек, вошедших в состав совета партии, значатся Вячеслав Арнаут, Мансур Башаров, Светлана Бояринцева, Алексей Бутузов, Ксения Доможирова, Александр Ипатов, Григорий Малинин, Аркадий Непряхин и Владимир Польшиков. Из них четверо — председатели местных отделений партии в Березниках, Карагайском, Еловском и Пермском районах.

Выбыли из совета 11 эсеров: Ольга Власова, Татьяна Голева, Сергей Злобин, представляющий партию в крайизбиркоме, Наталья Истомина, Светлана Калина, Ярослава Обухова, Оганес Оганян, Владимир Оглезов, Надежда Сигакова, Антон Титов и Дамир Юсуфкулов.

Вероника Куликова пояснила, что сейчас партии нужно переориентироваться на муниципальные выборы. Кроме того, не терпит отлагательств вопрос с выплатой зарплаты работникам реготделения, которые её не получают уже более двух месяцев.