

РАЗВОРОТ

«Сначала новому губернатору нужно было установить диалог, выслушать всех, поэтому были созданы многочисленные советы, — вспоминает Людмила Озношина, — однако они затянулись. Просовещались — к кризису не подготовились. У прежнего губернатора Олега Чиркунова было много неоднозначных поступков, но когда настиг кризис, бюджет резко пересмотрели. А в этот раз наши депутаты вели себя как в сказке Александра Пушкина «Золотой петушок».

Конечно, наличие сложной дискуссии нельзя рассматривать исключительно негативно. Это замечает Олег Борисенко, но соглашается с Озношиной в том, что есть определённые издержки: дискуссии замедляют принятие решений, что болезненно воспринимается жителями на фоне затяжного кризиса.

Особенно остро это проявилось в случае принятия программы капремонта, которая вызвала и продолжает вызывать много политических скандалов. К тому же её принятие совпало со временем, когда депутаты пошли на ряд непопулярных решений и отменили стипендии для всех школьников, которые учатся на четвёрки и пятёрки, и действие проекта «Мамин выбор».

«Все понимают, что процесс принятия программы капремонта был неизбежным, надо воспитывать собственников. Но сначала лучше было создать систему, а не просто «кубышку» для денег, изучить опыт, чтобы не набивать шишки», — полагает Людмила Озношина. При этом виновато в поспешном и непрограммированном принятии закона о капремонте, по мнению эксперта, присутствие в Заксобрании большого количества топ-менеджеров и собственников бизнеса — людей, оторванных от реальной жизни.

Понимая, какую реакцию вызывает у населения непопулярный закон, депутат Илья Шульгин немедленно «оседлал» эту тему. Он постоянно требовал отозвать действующую программу капремонта, вернуть собственникам деньги и разработать новую. Правда, при этом альтернативных конструктивных решений он не предлагал. Однако постоянное обсуждение темы отменило программы в публичной сфере только подогревало неуверенность людей, и фонд никак не мог наладить стабильную собираемость платежей. «Говорят, отменят всё это дело», — так реагировали многие пермяки.

По мнению политконсультанта Николая Иванова, закон о капремонте всё-таки необходимо было принимать именно в то время, когда его приняли, поскольку это не местная инициатива, а требование федерального законодательства. Сам же закон просто стал удобной платформой, на которой депутатам можно было строить свои предвыборные кампании, и сегодня, в разгар агитации, это нельзя не заметить.

«На мой взгляд, споры вокруг этого закона часто носят популистский предвыборный характер. Когда выборы

пройдут и пена спадёт, надо посмотреть на этот закон спокойным, объективным взглядом, проанализировать практику его правоприменения и при необходимости внести в закон корректизы», — считает Николай Иванов.

У социалки — женское лицо

Одной из ярых противниц существующей программы капитального ремонта была и Дарья Эйсфельд. Она не раз признавалась одним из самых активных депутатов этого созыва, наряду с другими представительницами «женской фракции» краевого парламента — Лилией Ширяевой и Еленой Гилязовой. Все эксперты отмечают, что присутствие в составе депутатского корпуса восьми женщин, что по сравнению с предыдущим созывом довольно много, традиционно повлияло на внимание депутатов к социальной сфере. «Можно сказать, что у второго созыва краевого парламента женское лицо», — говорит Виталий Ковин.

Но так уж получилось, что с социальными законами в этом созыве вышло множество накладок.

Так, весной 2016 года депутаты отклонили законопроект «Справедливой России» о продлении действия регионального материнского капитала. Таким образом, Пермский край стал одним из двух регионов России, где региональная программа материальной поддержки многодетных семей была заморожена. Причина — нехватка денег в бюджете. На продление региональной программы в Пермском крае в 2016 году предлагалось выделить дополнительные 214 млн руб., при этом источник финансирования инициатор законопроекта Дарья Эйсфельд не назвала.

Прекратили выплачивать и ежемесячное пособие 9,5 тыс. руб. для семей, воспитывающих трёх и более детей. Вопрос о продлении выплат на третьего ребёнка рассматривался на заседании Заксобрания в феврале 2016 года и не набрал нужного количества голосов. За предложенный законопроект проголосовали 13 парламентариев, один высказался против, и 33 воздержались. Многодетные семьи Пермского края митинговали, писали петиции, но денег нет — и им оставалось только держаться, имея здоровье и хорошее настроение.

В то же время второй созыв Заксобрания края успел выделить немало средств на социальные выплаты. Просто так совпало, что к концу работы нынешнего состава депутатского корпуса соответствующие программы заканчивали своё существование.

При этом появилась надежда, что изменится плачевная ситуация с выдачей земельных участков многодетным семьям. На последнем для депутатов второго созыва заседании 25 августа этот вопрос в очередной раз был поднят.

Здесь, конечно, немало проблем. Ранее депутаты определили, что размер

земельных участков должен быть не менее 15 соток, но найти такие надельные в пределах края оказалось не так просто. Председатель комитета по социальной политике Сергей Клепчин предложил предоставить земельные участки по семь—восемь соток, но ближе к инфраструктуре и коммуникациям. Ранее депутат Лилия Ширяева озвучивала идею заменить предоставление участка выплатой, сопоставимой со стоимостью однокомнатной квартиры.

Так или иначе, искать разные механизмы решения проблемы нужно, ведь сегодня показатель обеспеченности многодетных земельными участками застыл на цифре немногим более 55% от числа тех, кто имеет на это право. Причём часто от тех, кто землю получил, поступали жалобы на то, что она выдана без инфраструктуры, в плохом состоянии или вовсе рядом с захоронением военнопленных и животных, как в Краснокамске.

Похоронка для МСУ

Менее заметными для широких слоёв населения, но одними из самых значимых для политологов и экспертов стали законопроекты в отношении реформы местного самоуправления, о которых Людмила Озношина отзыется прямо: «МСУ похоронили».

В 2014 году депутаты Заксобрания на пленарном заседании рассмотрели пять альтернативных законопроектов по реформе местного самоуправления: от депутатов Алексея Бурнашова, Алексея Луканина, Ильи Шулькина, фракции КПРФ и Совета глав муниципальных образований. Во всех них, кроме варианта Совета глав, были предусмотрены прямые выборы в муниципалитетах. В первом чтении депутаты приняли законопроект Совета глав, по которому предлагалось сохранить действующую систему избрания глав представительных органов и введение должности сити-менеджера, но вариативность в выборе ещё присутствовала.

В историю войдёт депутат фракции КПРФ Геннадий Кузьмицкий, который внезапно внес поправку, закрепляющую избрание глав муниципалитетов по конкурсной основе, без прямых выборов. Примечательно, что ранее депутат входил в коалицию «За прямые выборы».

В это время изменилась и сама система взаимоотношений с муниципалитетами. В связи с изменениями федерального бюджетного законодательства краевые власти были вынуждены отказаться от Фонда софинансирования расходов, который был эффективным инструментом для территорий, позволяющим совместно с краем решать проблему. Сейчас финансирование происходит по субсидиям, которые выделяет краевое правительство. «Ушли от системы, которая обеспечивала для всех равные правила. Теперь больше средств получают те территории, чьи главы больше времени проводят в кабинетах

краевой власти», — комментирует Озношина.

На последнем заседании созыва депутаты отметились ещё и тем, что перенесли рассмотрение законопроектов о прямых выборах на следующий созыв. Виталий Ковин объясняет принятие этих решений так: «Был избран такой подход, чтобы как можно меньше на федеральном уровне обращали внимание на деятельность Заксобрания. Это сложилось естественным образом. Когда региональная элита начинает быть чрезмерно активной, выступать с инициативами и привлекать внимание, то у нас это ничем хорошим не заканчивается. Поэтому особенно пиариться на законопроектах не стали».

Об этом же говорит и Олег Борисенко, при этом добавляя, что сегодняшние депутаты стали меньше думать о будущем: «Предыдущий созыв депутатов был новаторским. Конечно, люди ориентировались на губернатора, но они пытались смотреть на годы вперёд. В этом составе всё больше ушло в решение текущих рутинных вопросов. Хотя на это имеются свои причины — кризис и политические протесты 2011 года. Задачей депутатов было сохранить стабильность на территории региона».

Кризис повлиял и на бюджет. Край стал гораздо охотнее брать деньги в долг. Объясняется это тем, что нынешний кризис — гораздо более тяжёлый и затяжной, чем был в 2008–2009 годах. «Позиция губернатора сейчас такая: выгоднее брать кредиты. Виктор Басаргин всё-таки был федеральным министром и видел, что другие регионы живут за счёт заимствований», — поясняет Олег Борисенко.

Общее впечатление

Не все комитеты работали одинаково. Практически единогласно экспертами самым интересным был выбран комитет по экономической политике и налогам, куда перешли наиболее яркие политики, и именно там шли жаркие баталии.

В целом, поскольку нынешний созыв был «расколот» гораздо сильнее, чем прежний, к тому же прибавилась особенность кризиса, дискуссии в нём были интереснее. Это отмечает Николай Иванов: «В этом Законодательном собрании было гораздо больше различных групп влияния, чем в прошлом, самые разные альянсы очень неожиданно складывались и так же неожиданно распадались».

Высказав немало претензий к деятельности краевого парламента, Виталий Ковин всё-таки счёл нужным заметить, что работа депутатов Законодательного собрания была открытой. «Этими депутатами вертеть не получается, они другого уровня и статуса, в отличие от городской думы. Нельзя сказать, что все решения принимаются кулачно, многие депутаты открыты для СМИ. Это, в общем, и есть настоящая политика», — полагает Ковин.



Юрий Борисовец



Сергей Клепчин



Валерий Сухих



Лилия Ширяева