

РАЗВОРОТ

ИТОГИ

«Золотые петушки» настоящей политики

Окончание. Начало на стр. 1

Большой раскол

«Этот созыв я бы назвал переходным, — говорит политолог Виталий Ковин. — Он формировался губернатором Олегом Чиркуновым под одни цели, но работал при губернаторе Викторе Басаргине уже с совершенно другими задачами».

Смена губернатора действительно внесла корректизы в состояние депутатской команды, которую Олег Чиркунов фактически «подобрал под себя». Сложный этап наступил в 2013 году, парламентская оппозиция к тому моменту была сформирована.

«Разлом в элитах пошёл именно от Заксобрания. Это было зеркало, в котором отражались все политические процессы региона, тогда как Пермская гордума демонстрировала иной настрой», — считает директор Центра избирательных технологий Людмила Ознобишина.

Одна из первых острых ситуаций произошла с вопросом приватизации пермского аэропорта. В 2013 году этот вопрос разделил краевое Законодательное собрание на две части: поддерживающих скорейшее строительство нового терминала и тех, кто готов пожертвовать временем строительства, но заявлял при этом, что очень хочет выяснить схему приватизации и все нюансы конкурса по выбору инвестора.

В итоге именно этот конфликт привёл к срыву сентябрьского пленарного заседания краевого парламента. Тогда депутаты Дмитрий Скриванов, Алексей Луканин, Илья Шулькин, Алексей Бурнашов, Ксения Айтакова и некоторые другие заявляли, что покинули пленарное заседание в «знак протеста против давления со стороны администрации губернатора» и против того, что «их не слышат». Алексей Луканин так и говорил: «Причины покинуть заседание у каждого свои, но есть и одна общая — мы перестали чувствовать, что нас слышат. Есть и те депутаты, которые остались, но на них надавили или они просто не хотели таким образом выражать свой протест».

Оппозиционно настроенные депутаты предлагали передать объект в доверительное управление инвестору, однако краевая власть собиралась передать объект в собственность инвестора после строительства нового аэровокзального комплекса и вложений в реконструкцию. В результате голосования второй проект приняли: 37 депутатов проголосовали «за», восемь — «против», ещё 10 воздержались.



Чуть позже возникла ещё одна конфликтная ситуация, которая считается проблемной до сих пор. В 2013 году депутаты парламента заключили соглашение, по которому край предоставил льготу по налогу на имущество компании «Газпром» в размере 480 млн руб. Взамен предполагалось, что компания построит распределительные станции, газопровод, а также социальные объекты, по объёму которых и была посчитана льгота. «Газпром» должен был построить несколько физкультурно-оздоровительных комплексов.

По прошествии трёх лет можно констатировать, что построен только один объект — в Гремячинске. Вроде бы получается, что свои обязательства компания не выполнила, а льготу получила. Однако по договору «Газпром» должен выполнить свои обязательства, если в Пермском крае будет погашена задолженность за газ. Этого не произошло. Выходит, нет платы — нет и строительства.

Ни в том, ни в другом случае парламентская оппозиция не смогла добиться своих целей. При этом эксперты считают, что публичные декларации «оппо-

зионеров» сильно отличаются от их реальных намерений.

Так, политтехнолог Олег Борисенко считает, что для оппозиционно настроенных депутатов было важно показать, что они могут осложнить принятие некоторых решений. Вот в этом они как раз преуспели. «Они достаточно лояльные люди и не готовы идти на баррикады. Политика компромисса — их стиль. В данном случае по льготе «Газпрому» эта позиция выражает мнение населения: понятно, что экономика региона зиждется на ресурсах крупных компаний, и давать льготу тем, кто прочно стоит на ногах, в период кризиса кажется довольно странным», — поясняет Борисенко.

То есть спустя время видно, что всё противостояние льготе «Газпрому» — не более чем популизм. К тому же ещё несколько месяцев назад вопрос со злосчастной льготой можно было бы поднять на собрании и пересмотреть. Но оппозиционная «группа товарищей» уже, похоже, потеряла к нему интерес.

В то же время парламентом были принятые определённые меры для поддержки другого — некрупного бизне-

са. Например, появились налоговые каникулы на два года. Они действуют для предпринимателей, которые зарегистрировались впервые и осуществляют деятельность в сфере образования, здравоохранения, физкультуры и спорта, предоставления социальных услуг и услуг производственного характера, например по переработке сельхозпродуктов, обучению населения на курсах, присмотру за детьми и больными. Также предусматриваются налоговые каникулы для вновь зарегистрированных предпринимателей, если их деятельность связана с производственной, социальной или научной сферой.

В 2013 году ввели должность уполномоченного по правам предпринимателей. В 2015 году Вячеславу Белову поступило 1140 обращений, что в 2,7 раза больше, чем в 2014 году.

К кризису не подготовились

Затянувшиеся споры парламентариев порой мешали выполнять и другие текущие задачи оперативно и качественно.



Елена Гилязова и Александр Мотрич



Андрей Колесников



Вадим Чебыкин



Владимир Нелюбин