

ВЛАСТЬ И ПОЛИТИКА

НАДЗОР

Борьба мёда против пчёл

УФАС Пермского края выявило множество нарушений при проведении аукционов на получение госзаказа

НАТАЛЬЯ КАЛЮЖНАЯ

И. о. заместителя УФАС России по Пермскому краю Александр Плаксин рассказал о наиболее резонансных делах, раскрытых УФАС Пермского края в первом полугодии 2016 года. Основными нарушениями в сфере конкуренции на сегодняшний день являются игнорирование законодательства о рекламе микрофинансовыми организациями, нарушение законодательства о госзакупках организующими аукционы муниципальными организациями, нарушение закона о конкуренции участниками торгов.

Как отмечает Александр Плаксин, за первое полугодие Пермским УФАС было рассмотрено 1900 жалоб и обращений. В результате было выявлено 494 нарушения. При этом традиционно много заявлений поступает о нарушении закона о контрактной системе — отделом закупок Пермского УФАС за полгода было рассмотрено 900 обращений (половина из всех поступивших в УФАС за этот период). Из 7 млн руб. штрафов, наложенных Пермским УФАС за шесть месяцев 2016 года, 191 тыс. руб. выплатят должностные лица органов власти.

Перевозчики, объединяйтесь!

По мнению Александра Плаксина, в Пермском крае в последнее время наблюдается «редкое природное явление», которое он квалифицирует как «борьба пчёл против мёда». С этой неожиданной ассоциации представитель Пермского УФАС начал свой доклад о проведении в Пермском крае конкурсов минтранса по распределению краевых межмуниципальных маршрутов.

Александр Плаксин, и. о. заместителя руководителя УФАС Пермского края:

— Ярчайший пример явления «борьба пчёл против мёда» — это процедура конкурсов, которые проводились минтрансом при распределении краевых межмуниципальных маршрутов. Сложилась беспрецедентная ситуация, когда небольшое количество лотов — всего шесть — объединили от 30 до 60 маршрутов. По сути дела, ни один из перевозчиков, которые работают на этом рынке, самостоятельно не смог бы заявиться на участие в конкурсе. По самым скромным подсчётам, участие одного перевозчика стоило бы не менее 300 млн руб. — и это только затраты на закупку подвижного состава, необходимого для участия в конкурсе. А ведь нужно ещё нести расходы на эксплуатацию этого подвижного состава, формирование соответствующей производственной базы, структуры содержания такого количества автобусов. И всё это — только для того, чтобы подать заявку. Ни о какой поддержке малого бизнеса, о которой в последнее время так много говорят, не может идти и речи.

По словам Плаксина, документация торгов минтранса содержала и другие

нарушения. Так, маршруты, объединённые в лоты, между собой зачастую никак не были связаны — ни технологически, ни функционально, ни территориально. Так, например, маршрут Пермь — Старые Ляды был объединён одним лотом с маршрутами Кизел — Губаха, Александровск — Кизел. «Для чего это было сделано, непонятно. Минтранс ничего разумительного по этому поводу сказать так и не смог», — недоумевает представитель УФАС.

В дополнение к описанному «буке-ту» нарушений к конкурсантам были установлены требования, противоречащие закону. Например, для подачи заявки требовалось наличие опыта пассажирских перевозок. Эти требования законодательством не предусмотрены, подчёркивает Плаксин.

Сложилась парадоксальная ситуация: принять участие в конкурсе перевозчики могли бы, лишь объединившись в товарищества. Однако, по словам Плаксина, подобное объединение также связано с определёнными трудностями — в частности, при кооперации система налогообложения перевозчиков тут же должна была измениться. Для юридического объединения нужны доверительные отношения. И самое главное — сроки, в которые перевозчики должны были произвести необходимые трансформации, были очень короткими.

УФАС России вынесло предписание об аннулировании торгов «из-за жёстких нарушений». Такое решение Александр Плаксин назвал оптимальным, заявив, что это позволит минтрансу выработать иные подходы к формированию конкурсной документации. С этой целью в течение ближайших двух недель состоится заседание Общественно-консультативного совета при УФАС Пермского края с участием представителей УФАС и перевозчиков. В итоге должна быть создана конкурсная документация, которая удовлетворит все стороны и будет соответствовать требованиям законодательства.

Пища для коллекторов

Как отмечает Александр Плаксин, масштабный характер в крае приобрела проблема недобросовестной рекламы, организованной микрофинансовыми организациями (МФО). Из-за недостаточного хорошего информирования клиенты

МФО попадают в кабальные условия и пополняют число «жертв» коллекторов.

«К сожалению, микрофинансовые организации продолжают с завидным постоянством нарушать законодательство. В публичной сфере мы часто слышим о коллекторах, которые выбивают деньги не всегда законными способами. И можно сказать, что при той рекламной политике, которую ведут сегодня МФО, количество подобных новостей не убавится — поводы (для выбивания долгов — *ред.*) МФО дают регулярно», — заявляет Александр Плаксин.

По словам представителя УФАС, в данный момент региональными антимонопольщиками возбуждено 22 дела о нарушении законодательства о рекламе микрофинансовыми организациями. «Проблема имеет масштабный характер не только в Перми, но и в других городах Пермского края. Березники, Чусовой, Кунгур тоже охвачены этой проблемой», — заявляет Плаксин.

Недобросовестные микрофинансовые организации ориентируются прежде всего на людей с низким уровнем финансовой грамотности — студентов, пенсионеров. Предлагая заманчивые скидки, они не полностью афишируют условия договора, в результате клиенты МФО берут на себя непосильную финансовую ношу.

Александр Плаксин:

— Они просто не отдают себе отчёт в том, что, беря заём под 1% в день, они на самом деле берут заём под 360% годовых. В результате вместо цивилизованного рынка микрофинансирования мы получаем ситуацию, при которой складывается непрозрачная для потребителя процедура получения займов.

По словам Плаксина, целью работы Пермского УФАС, проводимой в отношении микрофинансовых организаций, является увеличение прозрачности выдачи кредитов гражданам. «Люди должны знать, за какие деньги и на каких условиях они будут обслуживаться», — говорит он. Также антимонопольщик отметил, что ситуация с банковскими кредитами более тщательно контролируется Центробанком, поэтому подобные нарушения в банковской сфере единичны.

Представитель УФАС не стал озвучивать названия конкретных МФО, нарушивших закон.

Ход «тараном»

Одним из наиболее резонансных дел полугодия в Пермском УФАС считают раскрытие картельного соглашения между тремя пермскими организациями. По словам Александра Плаксина, «три юридических лица, зарегистрированные на территории Пермского края, — «Форус», «Абсолют» и «Стройхиммонтаж», согласованно действовали на 43 аукционах, которые проводились в Удмуртии, Пермском крае, Кировской области. Действовали по одной и той же схеме, которую на профессиональном сленге называют «таран». Два участника

сговора — «Абсолют» и «Стройхиммонтаж» — в самом начале электронных торгов активно снижали максимальную цену контракта. В ходе аукциона они в течение двух минут подавали по 60 ставок, с каждым разом снижая предлагаемую цену контракта.

«В результате буквально за три минуты цена падала до такого уровня, что другим участникам рынка было совсем невыгодно подавать ценовое предложение. В итоге победителем торгов стало ООО «Форус», заблаговременно сделавшее ставку — ещё до того, как «Абсолют» и «Стройхиммонтаж» начали снижать цену.

Целью соглашения было заключить контракт по наиболее низкой цене. Как заявляет Александр Плаксин, с апреля 2015 года по март 2016 года схема «таран» обеспечила «Форусу» победу в 10 аукционах. По мнению УФАС, действия организаций были противозаконными. «Сейчас наши специалисты готовят заключение по этому делу, и в ближайшее время будет вынесено решение», — заявляет Плаксин.

Специалист отмечает, что в таких случаях налагается «оборотный штраф» (*зависит от прибыли предприятия — ред.*), и он может быть очень существенным.

Дорогой наш интернет

В число наиболее резонансных дел, озвученных представителем УФАС, вошло также дело о необоснованном повышении цен на аренду опор МУП «Пермгорэлектротранс» и МУП НО «Горсвет».

Дело было возбуждено УФАС Пермского края по заявлению ООО «Инновационные решения». Суть претензий заявителя заключается в том, что две муниципальные организации без оснований подняли расценки на аренду опор, на которых размещается интернет-кабель ООО «Инновационные решения» (провайдером услуги связи является компания МТС).

«Горсвет» увеличил в 2016 году стоимость аренды опор на 15% (теперь услуга стоит 465 руб. в месяц за одну опору), а «Пермгорэлектротранс» повысил цену на 10%, после чего стоимость услуги составила 495 руб. за одну опору в месяц.

«Когда мы обратились с вопросом, на основании чего поднят тариф на аренду опор, нам ответили: «Инфляция, издержки на содержание опор возросли», однако смущает тот факт, что возросшие издержки организации на самом деле не связаны с обслуживанием опор. И если «Пермгорэлектротранс» предоставил расчёт издержек, то «Горсвет» повысил тариф без объяснений», — рассказывает Александр Плаксин.

Причина беспокойства заявителя (ООО «Инновационные решения») заключается в том, что с повышением затрат на аренду опор, видимо, придётся повысить стоимость интернет-услуги.