

# Борьба мёда против пчёл

*УФАС Пермского края выявило множество нарушений при проведении аукционов на получение госзаказа*

НАТАЛЬЯ КАЛЮЖНАЯ

И. о. заместителя УФАС России по Пермскому краю Александр Плаксин рассказал о наиболее резонансных делах, раскрытых УФАС Пермского края в первом полугодии 2016 года. Основными нарушениями в сфере конкуренции на сегодняшний день являются игнорирование законодательства о рекламе микрофинансовыми организациями, нарушение законодательства о госзакупках организующими аукционы муниципальными организациями, нарушение закона о конкуренции участниками торгов.

**К**ак отмечает Александр Плаксин, за первое полугодие Пермским УФАС было рассмотрено 1900 жалоб и обращений. В результате было выявлено 494 нарушения. При этом традиционно много заявлений поступает о нарушении закона о контрактной системе — отделом закупок Пермского УФАС за полгода было рассмотрено 900 обращений (половина из всех поступивших в УФАС за этот период). Из 7 млн руб. штрафов, наложенных Пермским УФАС за шесть месяцев 2016 года, 191 тыс. руб. выплатят должностные лица органов власти.

## Перевозчики, объединяйтесь!

По мнению Александра Плаксина, в Пермском крае в последнее время наблюдается «редкое природное явление», которое он квалифицирует как «борьба пчёл против мёда». С этой неожиданной ассоциацией представитель Пермского УФАС начал свой доклад о проведении в Пермском крае конкурсов минтранса по распределению краевых межмуниципальных маршрутов.

**Александр Плаксин, и. о. заместителя руководителя УФАС Пермского края:**

— Ярчайший пример явления «борьба пчёл против мёда» — это процедура конкурсов, которые проводились минтрансом при распределении краевых межмуниципальных маршрутов. Сложилась беспрецедентная ситуация, когда небольшое количество лотов — всего шесть — объединили от 30 до 60 маршрутов. По сути дела, ни один из перевозчиков, которые работают на этом рынке, самостоятельно не смог бы заявиться на участие в конкурсе. По самым скромным подсчётам, участие одного перевозчика стоило бы не менее 300 млн руб. — и это только затраты на закупку подвижного состава, необходимого для участия в конкурсе. А ведь нужно ещё нести расходы на эксплуатацию этого подвижного состава, формирование соответствующей производственной базы, структуры содержания такого количества автобусов. И всё это — только для того, чтобы подать заявку. Ни о какой поддержке малого бизнеса, о которой в последнее время так много говорят, не может идти и речи.

По словам Плаксина, документация торгов минтранса содержала и другие

нарушения. Так, маршруты, объединённые в лоты, между собой зачастую никак не были связаны — ни технологически, ни функционально, ни территориально. Так, например, маршрут Пермь — Старые Ляды был объединён одним лотом с маршрутами Кизел — Губаха, Александровск — Кизел. «Для чего это было сделано, непонятно. Минтранс ничего вразумительного по этому поводу сказать так и не смог», — недоумевает представитель УФАС.

В дополнение к описанному «букету» нарушений к конкурсантам были установлены требования, противоречащие закону. Например, для подачи заявки требовалось наличие опыта пассажирских перевозок. Эти требования законодательством не предусмотрены, подчёркивает Плаксин.

Сложилась парадоксальная ситуация: принять участие в конкурсе перевозчики могли бы, лишь объединившись в товарищество. Однако, по словам Плаксина, подобное объединение также связано с определёнными трудностями — в частности, при кооперации система налогообложения перевозчиков тут же должна была измениться. Для юридического объединения нужны доверительные отношения. И самое главное — сроки, в которые перевозчики должны были произвести необходимые трансформации, были очень короткими.

УФАС России вынесло предписание об аннулировании торгов «из-за жёстких нарушений». Такое решение Александр Плаксин назвал оптимальным, заявив, что это позволит минтрансу выработать иные подходы к формированию конкурсной документации. С этой целью в течение ближайших двух недель состоится заседание Общественно-консультативного совета при УФАС Пермского края с участием представителей УФАС и перевозчиков. В итоге должна быть создана конкурсная документация, которая удовлетворит все стороны и будет соответствовать требованиям законодательства.

## Пища для коллекторов

Как отмечает Александр Плаксин, масштабный характер в крае приобрела проблема недобросовестной рекламы, организованной микрофинансовыми организациями (МФО). Из-за недостаточно хорошо информирования клиенты

МФО попадают в кабальные условия и пополняют число «жертв» коллекторов.

«К сожалению, микрофинансовые организации продолжают с завидным постоянством нарушать законодательство. В публичной сфере мы часто слышим о коллекторах, которые вымывают деньги не всегда законными способами. И можно сказать, что при той рекламной политике, которую ведут сегодня МФО, количество подобных новостей не убывает — поводы (для вымывания долгов — ред.) МФО дают регулярно», — заявляет Александр Плаксин.

По словам представителя УФАС, в данный момент региональными антимонопольщиками возбуждено 22 дела о нарушении законодательства о рекламе микрофинансовыми организациями. «Проблема имеет масштабный характер не только в Перми, но и в других городах Пермского края. Березники, Чусовой, Кунгур тоже охвачены этой проблемой», — заявляет Плаксин.

Недобросовестные микрофинансовые организации ориентируются прежде всего на людей с низким уровнем финансовой грамотности — студентов, пенсионеров. Предлагая заманчивые скидки, они не полностью афишируют условия договора, в результате клиенты МФО берут на себя непосильную финансовую ношу.

### Александр Плаксин:

— Они просто не отдают себе отчёт в том, что, беря заем под 1% в день, они на самом деле берут заем под 360% годовых. В результате вместо цивилизованного рынка микрофинансирования мы получаем ситуацию, при которой складывается непрозрачная для потребителя процедура получения займов.

По словам Плаксина, целью работы Пермского УФАС, проводимой в отношении микрофинансовых организаций, является увеличение прозрачности выдачи кредитов гражданам. «Люди должны знать, за какие деньги и на каких условиях они будут обслуживаться», — говорит он. Также антимонопольщик отметил, что ситуация с банковскими кредитами более тщательно контролируется Центробанком, поэтому подобные нарушения в банковской сфере единичны.

Представитель УФАС не стал озвучивать названия конкретных МФО, нарушивших закон.

## Ход «тараном»

Одним из наиболее резонансных дел полугодия в Пермском УФАС считают раскрытие картельного соглашения между тремя пермскими организациями. По словам Александра Плаксина, «три юридических лица, зарегистрированные на территории Пермского края, — «Форус», «Абсолют» и «Стройхиммонтаж», согласовано действовали на 43 аукционах, которые проводились в Удмуртии, Пермском крае, Кировской области. Действовали по одной и той же схеме, которую на профессиональном сленге называют «таран». Два участника

говора — «Абсолют» и «Стройхиммонтаж» — в самом начале электронных торгов активно снижали максимальную цену контракта. В ходе аукциона они в течение двух минут подавали по 60 ставок, с каждым разом снижая предлагаемую цену контракта.

«В результате буквально за три минуты цена падала до такого уровня, что другим участникам рынка было совсем невыгодно подавать ценовое предложение. В итоге победителем торгов становилось ООО «Форус», заблаговременно сделавшее ставку — ещё до того, как «Абсолют» и «Стройхиммонтаж» начали снижать цену.

Целью соглашения было заключить контракт по наиболее низкой цене. Как заявляет Александр Плаксин, с апреля 2015 года по март 2016 года схема «таран» обеспечила «Форусу» победу в 10 аукционах. По мнению УФАС, действия организаций были противозаконными. «Сейчас наши специалисты готовят заключение по этому делу, и в ближайшее время будет вынесено решение», — заявляет Плаксин.

Специалист отмечает, что в таких случаях налагается «оборотный штраф» (зависит от прибыли предприятия — ред.), и он может быть очень существенным.

## Дорогой наш интернет

В число наиболее резонансных дел, озвученных представителем УФАС, вошло также дело о необоснованном повышении цен на аренду опор МУП «Пермгорэлектротранс» и МУП НО «Горсвет».

Дело было возбуждено УФАС Пермского края по заявлению ООО «Инновационные решения». Суть претензий заявителя заключается в том, что две муниципальные организации без оснований подняли расценки на аренду опор, на которых размещается интернет-кабель ООО «Инновационные решения» (провайдером услуги связи является компания МТС).

«Горсвет» увеличил в 2016 году стоимость аренды опор на 15% (теперь услуга стоит 465 руб. в месяц за одну опору), а «Пермгорэлектротранс» повысил цену на 10%, после чего стоимость услуги составила 495 руб. за одну опору в месяц.

«Когда мы обратились с вопросом, на основании чего поднял тариф на аренду опор, нам ответили: «Инфляция, издержки на содержание опор возросли», однако смущает тот факт, что возросшие издержки организации на самом деле не связаны с обслуживанием опор. И если «Пермгорэлектротранс» предоставил расчёт издержек, то «Горсвет» повысил тариф без объяснений», — рассказывает Александр Плаксин.

Причина беспокойства заявителя (ООО «Инновационные решения») заключается в том, что с повышением затрат на аренду опор, видимо, придётся повысить стоимость интернет-услуги.