

## РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР

ТЯЖБА

## Всех в утиль

Окончание. Начало на стр. 1

**И**стория арбитражных батальонов «Мотовилихи» и «Новы», раскрывающаяся в документах, выложенных на сайте арбитражного суда, весьма увлекательна.

Заявление о признании «Мотовилихинских заводов» банкротом по иску компании «Нова» было принято Арбитражным судом Пермского края к рассмотрению 6 июля 2016 года, но уже вскоре было вынесено решение о приостановлении производства по делу о банкротстве в связи с тем, что решения арбитражного суда, на которые опирается «Нова»-истец, в тот момент были обжалованы в кассационной инстанции.

Арбитражный суд Пермского края вынес решение: «Производство по делу приостановить до окончания производства в арбитражном суде кассационной инстанции по делу №A44-8280/2015, назначить рассмотрение вопроса о возможности возобновления производства по делу и рассмотрении обоснованности заявления заявителя к должнику на 15 августа 2016 года».

В то же время, как следует из документов, публикуемых Арбитражным судом Пермского края, суд дал распоряжение некоммерческому партнёрству «Сибирская гильдия антикризисных управляющих» представить арбитражному суду, заявителю и должнику кандидатуру арбитражного управляющего, соответствующую требованиям закона о банкротстве, с учётом того, что должник является стратегическим предприятием.

Между тем в Арбитражном суде Новгородской области ТК «Нова» продолжает выступать истцом по делу о взыскании процентов и компенсации в размере 20,8 млн руб. из-за неоплаты «Мотовилихой» поставленных ТК «Нова» комплектующих по договору, заключённому в апреле 2014 года. Сегодняшнее требование процентов и компенсации за понесённые убытки — продолжение старой истории встречных арбитражных требований ТК «Нова» и «Мотовилихинских заводов».

Напомним, в 2014 году «Мотовилиха» перечислила за злосчастную поставку комплектующих 102 млн руб. предоплаты, однако затем между сторонами возник спор о качестве комплектующих, которые, как теперь выяснилось, якобы были сняты с оборудования, предназначенному для утилизации. «Нова» обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании с ПАО «Мотовилихинские заводы» 47,3 млн руб. задолженности по оплате. «Мотовилиха» одновременно подала иск о возврате предоплаты в 102 млн руб., поскольку качество комплектующих их не удовлетворило. В феврале 2016 года суд произвёл зачёт однородных требований по искам спорящих компаний, однако в итоге «Мотовилихинские заводы» всё-таки остались должны компании «Нова», и оставшаяся сумма задолженности (более 30 млн руб.) стала основанием для иска о банкротстве «Мотовилихи».

Интересная деталь: одновременно с последним требованием «Новы» от 23 июня 2016 года о взыскании с «Мотовилихи» процентов компания заявила также ходатайство о предоставлении



отсрочки уплаты госпошлины до вынесения решения судом по этому делу из-за «тяжёлого финансового положения предприятия» (истца) и «отсутствия денежных средств на его счетах». Так и напрашивается: банкрот банкротит банкрута...

Очередное заседание по требованию компании «Нова» о взыскании процентов и компенсации в размере 20,8 млн руб. состоялось в Новгородском арбитражном суде 18 июля. В суде не присутствовали представители «Мотовилихинских заводов» — требование об их участии в режиме видео-конференц-связи суд не удовлетворил. Однако ответчик представил в суд письменный отзыв на иск, в котором заявил, что считает доводы о наличии убытков необоснованными.

Следующее заседание по этому делу состоится в Великом Новгороде 29 августа. Ответчику, «Мотовилихинским заводам», рекомендовано составить новый мотивированный отзыв на исковое заявление, а истцу — в очередной раз пересчитать проценты.

В то время как «Нова» активно наступает на «Мотовилиху» в арбитражных судах, «Мотовилиха» включила «тяжёлую артиллерию» и направила жалобу в прокуратуру.

Как сообщило издание «Коммерсантъ-Прикамье» на минувшей неделе, прокуратура Пермского края направила в следственные органы материалы для возбуждения уголовного дела о совершении мошенничества в отношении ПАО «Мотовилихинские заводы». Суть претензий заключается в том, что поставка, ставшая причиной стольких арбитражных исков, была недобросовестной и «Нова» якобы продала «Мотовилихе» комплектующие для реактивных систем залпового огня, которые ранее были сняты с военной техники, подлежащей утилизации.

Как сообщает издание, прокуратура Пермского края направила в следственную часть ГСУ краевого ГУ МВД

материалы проверки для возбуждения уголовного дела о мошенничестве со средствами производителя артиллерийских систем ПАО «Мотовилихинские заводы», причём речь идёт именно о тех средствах, которые машхолдинг заплатил компании «Нова» за поставку комплектующих для реактивных систем залпового огня по договору от 14 апреля 2014 года.

В пресс-службе «Мотовилихинских заводов» сообщили, что компания обращалась в правоохранительные органы с заявлением о нарушении законодательства. Руководитель пресс-службы ГУ МВД России по Пермскому краю Артур Гайнанов заявил «РБК-Пермь», что материалы по данному делу в ГСУ ГУ МВД России по Пермскому краю не поступали.

В то же время источник в прокуратуре Пермского края заявил «Новому компаньону», что материалы проверки были переданы в Генеральную прокуратуру РФ. «Дело очень серьёзное, поскольку связано с гособоронзаказом и находится на контроле у высших чинов Генпрокуратуры», — заявил эксперт из прокуратуры.

Ответ на официальный запрос, отправленный «Новому компаньону» в Генпрокуратуру РФ, пока получить не удалось. «Мы работаем с вашим запросом, направили его в соответствующий отдел, но пока ответа не получили», — сообщили нам в пресс-службе Генпрокуратуры в пятницу, 22 июля.

В то же время в Генпрокуратуре не опровергли информацию о том, что дело ТК «Нова» и «Мотовилихинских заводов» передано им на рассмотрение.

Стоит напомнить, что за последний год это уже второй эпизод, связанный с поставкой на «Мотовилихинские заводы» в рамках исполнения гособоронзаказа некачественных комплектующих. Так, осведомлённый источник «Нового компаньона» сообщал о том, что в ходе проверки УФСБ по Пермскому краю была обнаружена поставка на

«Мотовилихинские заводы» китайских комплектующих, а именно электронных плат, которые должны были быть установлены на РСЗО «Град» и «Смерч». Конрафактную поставку китайской продукции, произведённую ООО «ПНППК-Электрон-Контракт», обнаружили сотрудники УФСБ по Пермскому краю и тем самым пресекли установку некачественных комплектующих на РСЗО.

Близка ли «Мотовилиха» к состоянию банкротства, о котором говорит компания «Нова»?

Действительно, ситуация на предприятии сейчас не самая стабильная — по итогам 2015 года, несмотря на уменьшение убытков по всем статьям по отношению к 2014 году, достигнуть безубыточного уровня по чистой прибыли компании так и не удалось.

На предприятии сменился генеральный директор: новым топ-менеджером, минуя стадию «и. о.», назначен ставленник Ростеха Иван Костин. На состоявшемся в июне 2016 года собрании акционеров вопрос о назначении нового генерального директора на голосование так и не выносился.

В целом при положительной динамике 2013–2015 годов по всем показателям можно говорить о том, что положение предприятия всё ещё неустойчиво в долгосрочной перспективе, и выход на прибыльный уровень в ближайшее время вряд ли произойдёт. Есть также риск возрастания изношенности фондов, что ещё более снизит показатели рентабельности и вновь увеличит убытки компании. Впрочем, положение это характерно для большой части предприятий ОПК и metallurgii в России.

Однако среди несомненных положительных факторов можно отметить стабильный крупный гособоронзаказ «Мотовилихинских заводов». Поэтому в условиях роста всех показателей рентабельности и прибыли говорить о банкротстве оборонного предприятия едва ли возможно.