

РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР

этой зимой, поскольку от работ по подготовке к зимнему периоду они отказались, текущих ремонтов не производят. И самое страшное: они вырезают супоросных (беременных) маток и уже практически закрыли цех №8, где эти матки содержатся. Столь недальновидные поступки, стремление к получению кратковременной прибыли в ущерб будущему предприятия, по мнению работников комплекса, можно объяснить лишь тем, что сохранять предприятие собственники не намерены.

Есть вопросы

Министр сельского хозяйства Пермского края Иван Огородов в своём письме Сергею Лёгенькому, директору ООО «Свинокомплекс Пермский», 8 апреля 2016 года заявляет:

«Основной производитель мяса свиней в Пермском крае — ООО «Свинокомплекс Пермский». Предприятием допущено снижение объёмов производства свиней на убой в живом весе по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 478,8 т. По данным Минсельхоза РФ, за январь–февраль производство свиней в сельскохозяйственных организациях (Российской Федерации — *ред.*) увеличилось на 12,5%. Директор департамента животноводства и племенного дела Минсельхоза РФ Владимир Лабинов отметил, что в настоящее время наблюдается достаточно устойчивый прирост производства свинины в хозяйствах всех форм собственности в целом по России. Необходимо обратить особое внимание и принять все необходимые меры для недопущения снижения объёмов производства свиней на убой в живом весе».

Из этих слов можно понять, что ситуация на свинокомплексе идёт в разрез с общероссийской тенденцией — в целом по России отмечается «устойчивый прирост производства свинины». И информация собственников о «неблагоприятной конъюнктуре рынка», видимо, не так очевидна, как им хочется представить.

По информации источника «Нового компаньона», итальянский директор Вальтер Борио Альма, покинувший предприятие 31 октября 2015 года, заявил, что не может более наблюдать за «законным разграблением свинокомплекса». Тот же источник заявляет, что с 1 октября 2015 года все финансовые потоки предприятия идут только через Омск, а 9 октября 2015 года между ОАО «Пермский свинокомплекс» и ООО «Свинокомплекс Пермский» подписан договор аренды на 49 лет.

Правомерность этой сделки общественники «Пермского» ставят под сомнение, поскольку аренда свинокомплекса «завязана» на сделку по переступке долга компании «Калфелд» (*кипрский офшор, с которым предприятие судилось несколько лет, — ред.*). Однако в самом договоре о переступке долга есть некоторая несогласованность.

В распоряжение редакции попал договор купли-продажи денежного требования от 28 августа 2015 года, участниками которого являются закрытая акционерная компания с ограниченной ответственностью «Калфелд Холдингз Лимитед» (продавец 1), общество с ограниченной ответственностью «Юрфикон» (продавец 2), закрытое акционерное общество «Группа Синергия» (покупатель). Согласно этому договору продавцы передают покупателю, а покупатель приобретает денежное тре-

бование к открытому акционерному обществу «Пермский свинокомплекс» (должник).

Цитируем: «В оплату покупаемого денежного требования покупатель обязуется заплатить клиентам 681 903 005,47 руб. на условиях настоящего договора. Переданное право требования вытекает из обязательств должника по оплате 34 простых векселей на общую сумму \$15 952 497».

Однако в пункте 7 того же договора сказано: «Покупатель передаёт в залог продавцам права арендатора по долгосрочному (49 лет) договору аренды всего недвижимого имущества ОАО «Пермский свинокомплекс», который будет заключён не позднее 1 ноября 2015 года. Покупатель передаёт в залог продавцам пакет акций ОАО «Пермский свинокомплекс» в размере 50% минус одна акция, который он обязуется приобрести не позднее 1 ноября 2015 года».

Источник «Нового компаньона» на предприятии, пожелавший остаться неизвестным, задаётся вопросом: «Как может покупатель («Синергия») распоряжаться имуществом — пакетом акций свинокомплекса, передавать его в залог, если он ему не принадлежит?»

Как известно, и в 2016 году свинокомплекс всё ещё находится в 100%-ной собственности Пермского края и пока не продан. На этом фоне обязательство в 2015 году приобрести пакет акций в обход прогнозного плана приватизации имущества выглядит довольно странным.

У жителей Майского много вопросов, на которые им пока никто не ответил. Почему «Синергии», после того как они год проработали с первой очередью свинокомплекса, несмотря на убыток в 92 млн руб., отдали весь свинокомплекс? Почему выбрали именно этого инвестора, хотя были и другие желающие заняться развитием комплекса?

«Инвесторы были, нами интересовалась «Комос групп», но отдали почему-то «Синергии», — сетуют жители. Они умалчивают о том, что «Комос групп» была так же впечатлена долгами свинокомплекса и его разрушенным состоянием.

Всё идёт по стеночке

Ситуация на свинокомплексе явно требует каких-то срочных мер. «Мы даже наушники надеваем, чтобы не слышать крика голодных поросят. На убой ведём свиней весом 40–50 кг, а должны дорастивать до 110–120 по нормам», — рассказывают работники. Закрывать глаза на происходящее они не в состоянии.

Один из жителей Майского, Алексей, признался в разговоре: «Я люблю Майский. Хочу здесь жить. Здесь я могу ребёнка выпустить гулять где угодно, и ни одна собака его не тронет. Могу напиться, идти по стеночке, и в милицию меня никто не сдаст — отведут домой. А закроется свинокомплекс — где тут работать?»

Трудно отмахнуться от ощущения безысходности, которое создаётся после разговора с жителями посёлка. Невольно возникает мысль: «Ну уйдёт этот инвестор, расторгнут с ним договор, как этого требуют жители посёлка, а дальше что?»

«Дальше нужно провести независимый аудит, провести оценку положения, сохранить всё, что осталось, и искать нового, хорошего, богатого инвестора!» — оптимистично заявляют жители.

И печально добавляют: «Сейчас пока не поздно».

ТЕКУЩИЙ МОМЕНТ

В совет директоров «Авиадвигателя» вошёл экс-министр обороны РФ Анатолий Сердюков

На состоявшемся 30 июня общем собрании акционеров АО «Авиадвигатель» были утверждены отчётность акционерного общества, вознаграждение членам совета директоров и ревизионной комиссии, а также принцип распределения прибыли компании по итогам года. Среди вопросов, заявленных на повестке собрания, было также утверждение устава АО «Авиадвигатель» в новой редакции.

Согласно финансовой отчётности общества, опубликованной на сервере раскрытия информации «Интерфакс» 5 июля, выручка предприятия по итогам 12 месяцев 2015 года составила 10,4 млрд руб. (на 2,8 млрд руб. больше, чем в 2014 году). Все показатели прибыли предприятия положительны. Чистая прибыль акционерного общества несущественно снизилась по отношению к показателям 2014 года и составила 149,8 млн руб. (в 2014 году этот показатель был 162,8 млн руб.).

Акционеры единогласно проголосовали за утверждение годового отчёта общества и единогласно же одобрили решение о выплате дивидендов, которые составили 75,4 млн руб. — 50,34% от чистой прибыли.

Было принято также решение выплатить членам совета директоров общества вознаграждение в сумме 2,4 млн руб.

Акционеры общества не одобрили новую редакцию устава общества. Против изменения устава высказались 93,8% голосов. Таким образом, решение о новой редакции устава принято не было.

Единогласно акционеры проголосовали по вопросу №8, одобрив заключение сделки между АО «Авиадвигатель» и ПАО «Сбербанк России» о предоставлении конструкторскому бюро кредитной линии на 1 млрд руб. со сроком погашения 31 декабря 2017 года. Заявленная цель финансирования — пополнение оборотных средств предприятия.

На голосование был поставлен также вопрос о включении в состав совета директоров новых членов: заместителя генерального директора АО «ОДК» Александра Кудашкина, руководителя департамента программно-проектного управления АО «ОДК» Александра Незнамова, начальника отдела корпоративного управления департамента управления активами и бюджетирования АО «ОПК «Оборонпром» Надежды Рыбинцевой, руководителя направления по судебноп-правовой работе ГК «Ростех» Жанны Скориной, а также бывшего министра обороны РФ Анатолия Сердюкова.

Новый состав совета директоров был утверждён акционерами единогласно.

Зид добился пересмотра дела о возврате своего имущества

Арбитражный суд Уральского округа отменил определения судов первой и апелляционной инстанций об отказе конкурсному управляющему ФГУП «Машиностроительный завод им. Ф. Э. Дзержинского» Александру Иванову в признании недействительными торгов и договоров купли-продажи стадиона «Дзержинец» и промплощадки №3. Об этом сообщает пресс-служба завода.

Суд кассационной инстанции указал, что в своих постановлениях Арбитражный суд Пермского края и Семнадцатый арбитражный апелляционный суд неверно сделали вывод о пропуске конкурсным управляющим Зид срока исковой давности.

По мнению Арбитражного суда Уральского округа, исчислять срок давности стоит с момента назначения Александра Иванова управляющим Зид, поскольку прежний управляющий Евгений Лысов со своей командой не были заинтересованы в оспаривании заключённых договоров.

Напомним, Александр Иванов назначен на должность конкурсного управляющего 28 декабря 2011 года, а жалоба была заявлена в пределах срока исковой давности — 29 декабря 2014 года.

Суд кассационной инстанции направил на новое рассмотрение дела о недействительности заключения сделок по купле-продаже стадиона «Дзержинец» и промышленной площадки №3. Ближайшее рассмотрение дела назначено на 12 августа в Арбитражном суде Пермского края.

«Сегодня начинается новый виток нашей борьбы за возврат имущества завода. Судом было установлено, что покупка стадиона «Дзержинец» совершалась с использованием собственных средств Зид и проходила в интересах группы компаний «РИАЛ», подконтрольной пермскому бизнесмену Юрию Борисовцу. Таким образом, мы надеемся, что в ходе дальнейшего рассмотрения дела судом будет принято справедливое решение о признании этих сделок недействительными и о взыскании с виновных денежных средств или возврате имущества предприятия», — заявляют в юридической службе завода.



ФОТО ТАСС