

ВЛАСТЬ И ПОЛИТИКА

РАЗГОВОРЧИКИ

Избирателю «сносят голову»

Изменения в избирательном законодательстве становятся всё жёстче

Анастасия Кожевникова

На очередном заседании клуба «Пермский диалог» в Пермском гуманитарно-педагогическом университете политологи, журналисты и представители партий говорили о новых веяниях в избирательном законодательстве. Больше всего экспертов интересовал вопрос, к чему эти изменения могут привести самую уязвимую группу политической жизни — малые партии.

Возможности или ограничения?

Об изменениях рассказал политконсультант Александр Минкович. «Избирательное законодательство — одно из самых динамичных и неустойчивых. Первое нововведение — выборы пройдут по смешанной системе. Голосовать избиратели будут за депутатов по партспискам и по одномандатным округам. Это расширяет возможности для опытных политиков и новичков, которые обладают харизмой и могут привлечь избирателей, донести до власти их проблемы», — говорит эксперт.

Второе нововведение — снижение проходного «барьера» партий с 7 до 5%. Но при таком послаблении явно видна и тенденция к увеличению числа подписей, которые нужно собрать для регистрации. По одномандатным округам в Госдуму и Законодательное собрание Пермского края нужно собрать 3% подписей от числа избирателей и столько же процентов получить за единый список на самих выборах. Эксперты видят в этом сближение порогов — числа подписей, необходимого для того, чтобы пройти регистрацию, и числа голосов, необходимого для освобождения партии от сбора подписей на следующих выборах.

Недавно также было принято решение о том, что сборщики подписей должны будут пройти процедуру нотариального заверения. Если для регистрации в списках Пермского края необходимо собрать 11,5 тыс. подписей, то и провести через нотариуса придётся примерно 100–120 человек, а это дополнительное время и расходы.

Ещё одно нововведение — усиление требований к объёму информации, которую кандидат предоставляет избиркомам. Участники будут оформлять документы по специальной программе, которая вроде бы должна упростить процесс. Однако число вопросов там доходит до 150. Чтобы ответить на такое количество вопросов, нужны определённые навыки.

Изменения, связанные с прекращением хранения имущества за рубежом и средств в иностранной валюте и в зарубежных банках, тоже не оцениваются Александром Минковичем как положительные. «Люди, которые чего-то добились, достойны доверия к ним, и наличие средств за рубежом не должно их порочить. По-видимому, это приведёт к уходу из политики предпринимателей средней руки и представителей среднего класса», — говорит эксперт.

Есть и изменения, которые касаются наблюдения на выборах. По новому

законодательству у одного кандидата может быть не более двух наблюдателей и следить за выборами они должны на местах, которые указаны председателем. Посадит председатель наблюдателя в угол — будет наблюдать там. Естественно, это приведёт к снижению контроля на выборах и появлению жалоб на комиссии. Хотя теперь разрешена съёмка на выборах и удалить наблюдателя можно только по решению суда, дело это сильно не меняет.

Эх! Я голосую против всех!

Другой блок изменений осложняет работу политтехнологам. В агитации кандидат теперь не имеет права использовать изображения своих коллег или родственников, а приведение чужих высказываний должно быть письменным разрешением. «Теперь не будет ничего душевного. Всё сведётся к портрету кандидата с лозунгами», — грустит Александр Минкович.

И последнее изменение, которое могло бы произойти, — введение графы «против всех» в бюллетенях. Изначально предполагалось, что такая графа может поднять явку. Но эта норма закона вводится по решению местного парламента. В Пермском крае её отклонили.

Депутат Законодательного собрания Дарья Эйфельд считает, что это решение было верным. «Я не понимаю, что человек хочет получить, голосуя против всех. Что не будет парламента? Я не вижу здесь логики».

Профессор НИУ ВШЭ Александр Скиперских, наоборот, считает, что графа должна быть: «Странно, что Пермский край, где очень мозаичное политическое пространство, отвергает эту инициативу. Принимающие такие решения субъекты либо рассчитывают пользу чисто математически — сколько от этого получится копеечных процентов и кому они будут «начислены», либо это просто попытка уловить московский тренд».

Политолог Виталий Ковин считает, что графа «против всех» нужна только в случае выборов губернатора, мэра и т. д., а будь она введена на муниципальных выборах, ничего бы хорошего не вышло — в деревнях и так мало людей, а если они ещё и будут голосовать против всех?

Ректор Пермского педуниверситета, зампреда комитета по госполитике и развитию территорий Законодательного собрания Андрей Колесников отметил, что концентрация выборов якобы для экономии ресурсов и без того ставит людей в шоковое состояние. В таком случае графа «против всех» могла бы просто «снести голову».

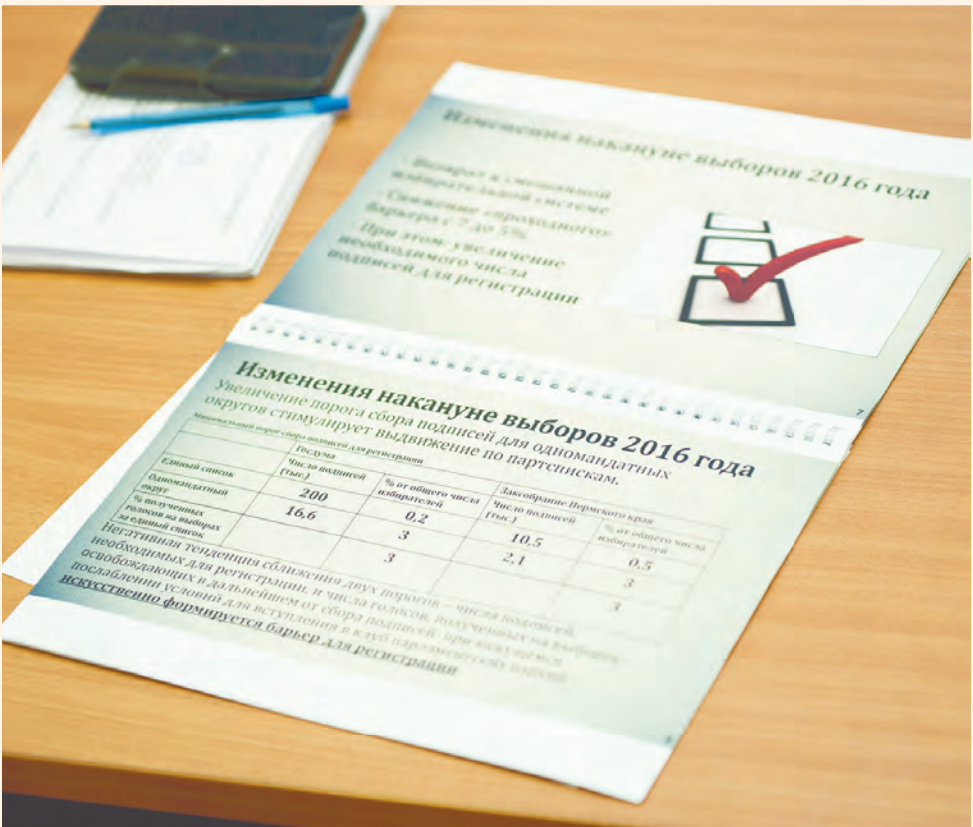


ФОТО КОНСТАНТИН ДОЛГАНОВСКИЙ

Снесёт ли избирателю голову от агитации осенью? Дарья Эйфельд считает, что теперь в агитации будет больше объективности, и это накладывает на кандидатов определённую ответственность, потому что за каждый лозунг-обещание придётся отвечать.

Общественный активист Юрий Бобров считает, что практически запрет на использование чужих цитат приведёт к тому, что их будут использовать в обход. «Так это будет кампания эзопова языка и «Шарли Эбдо»?» — спрашивает Бобров.

«Не обязательно», — возразили ему. Такие кампании Виталий Ковин уже видел, например, в Молдавии. Это действительно привело к «борьбе лозунгов», но пошло на пользу многим кандидатам.

Мал и не удал

Директор Центра избирательных технологий Людмила Ознобишина обратила внимание на ещё одну насущную проблему — положение малых партий в регионе.

«Мы приглашали широкий круг кандидатов, но они все занимаются подготовкой документов, — отмечает Людмила Ознобишина. — С одной стороны, вернули смешанную систему. Но с другой — установлен завышенный порог для регистрации. Самовыдвиженцам «заказали» вход на выборы».

У партий Пермского края есть и внутренние проблемы — никто не мешал им за этот период принимать участие в муниципальных выборах. Эксперт отмечает, что год назад в Краснокамске проходила выборная кампания, где баллотировались два кандидата от «Родины». «Если бы тогда партия «вложилась» в них, то сейчас у неё не было бы вопросов по участию. И государство, и наши

региональные отделения, прежде всего малые партии, проводят слабую работу по партстроительству», — резюмирует директор ЦИТ.

Кроме того, на круглом столе отметили, что, возможно, на предстоящих выборах кандидаты «Родины» будут просто играть роль «спойлеров» — забирать голоса коммунистов или «Справедливой России». А Александр Скиперских считает, что все малые партии в выборах будут участвовать «технически», кроме разве что той же «Родины».

«На мой взгляд, в ней заинтересован Кремль. Малым партиям не оставили пространства для критики, а «Родина», наоборот, может получить карт-бланш на то, что критиковать другим будет не позволено. Если они зацепят те темы, за которые их в нулевых сняли с выборов в Мосгордуму, то у них будут свои избиратели, потому что такой общественный запрос существует», — полагает учёный.

Дарья Эйфельд с профессором не согласна, считая, что из-за ребрендинга (прежде всего ситибордов с Константином Окуновым, Че Геварой и Терминатором) электорат «Родины» «отвалился».

ПАРНАС и Партию Роста всерьёз никто рассматривать не стал. Людмила Ознобишина выразила сомнение в том, что последняя партия сможет собрать нужное число подписей для выборов, так как готовиться к этому нужно задолго.

Виталий Ковин заметил, что в Пермском крае у каждой партии есть свои избиратели. Значит, стоит ожидать кандидатов от «Коммунистов России», партии «Зелёные», «Гражданской платформы» и пр. Такие партии заявляют одних и тех же людей на всех трёх уровнях выборов и при низком контроле политической ситуации в регионе вполне могут «провести» своих кандидатов, если сумеют приспособиться к новым жесточённым требованиям.