

ПРОТЕСТ

Лес преткновения

«Пермская зелёная коалиция» требует перекрыть дорогу к строящемуся дому на ул. Локомотивной, 1а

АНАСТАСИЯ КОЖЕВНИКОВА

«Пермская зелёная коалиция» начала кампанию против строительства дома на ул. Локомотивной, 1а возле Черняевского леса. В частности, общественники указывают на то, что стихийная дорога, которую сегодня используют строители для проезда к стройплощадке, незаконна.

Об этом пишет и председатель Пермской гражданской палаты Игорь Аверкиев на своей странице в Facebook, указывая на то, что проезд по дороге запрещён согласно п. 5.3 Положения об ООПТ «Черняевский лес». Инициативная группа уже направила заявление в полицию с требованием запретить использование просёлочной дороги застройщику — ООО «Альфа-Инвест».

Ранее заведующий лабораторией экологии и охраны природы ПГНИУ Дмитрий Андреев уже направлял в природоохранную прокуратуру и администрацию Перми заявление с просьбой

проверить законность использования дороги в Черняевском лесу. В городской администрации ответили, что ООО «Альфа-Инвест» не обязано согласовывать вырубку деревьев, так как земельный участок, примыкающий к ООПТ, является их собственностью.

Напомним, в 2014 году ООО «Альфа-Инвест» получило разрешение на строительство дома на ул. Локомотивной после оспаривания в суде отказа департамента градостроительства и архитектуры Перми в выдаче разрешения. Компании было отказано по нескольким причинам, в том числе и потому, что не были представлены правоустанавливающие документы на соседний участок,



ФОТО КОНСТАНТИН ДОЛГАНОВСКИЙ

который планировалось использовать для обеспечения прохода и проезда. Однако суд первой инстанции признал отказ департамента недействительным и

обязал чиновников выдать разрешение на строительство. Это решение осталось в силе и после обжалования в апелляционном и кассационном судах.

ОПАСНОСТЬ

Исполняй или обжалуй

Полигон «Софроны» оштрафовали за отсутствие контроля

ЛЮБОВЬ ХОЛОДИЛИНА

Напомним, 16 декабря 2015 года около 22:00 на расположенном неподалёку от деревни Жебреи полигоне «Софроны», обслуживаемом МУП «Полигон», среди твёрдых бытовых отходов были обнаружены опасные медицинские отходы.

Место выгрузки запрещённых отходов было оцеплено. Сотрудники общественного фонда «Экологическая инспекция» и администрация предприятия составили акты о поступлении данных отходов. Сообщить компании, выгрузившей на полигоне эти отходы, согласно материалам административного дела, удалось лишь 17 декабря. Впоследствии компания вывезла отходы с территории полигона.

После произошедшего инцидента «Экологическая инспекция» попыталась разобраться с этой ситуацией и установить, какому из медучреждений принадлежали опасные отходы. Для этого руководитель фонда Владимир Вьюгов направил письма в природоохранную прокуратуру, Росприроднадзор и Роспотребнадзор. Общественник надеялся, что надзорные органы привлекут к ответственности организации, допу-

стившие смешение опасного медицинского мусора с бытовыми отходами. Однако вместо этого природоохранная прокуратура начала проверку, в ходе которой было установлено, что полигон не обеспечил должный контроль за поступающим мусором. Руководители МУП «Полигон» за допущенное нарушение теперь должны выплатить штраф — 100 тыс. руб.

В суде официальный представитель руководства, юрист, гендиректор ЗАО «Пермская лизинговая компания» Михаил Крапивин и юрист МУП «Полигон» Анастасия Дудина пытались доказать, что сотрудники полигона проконтролировали и не допустили приёма опасных медотходов. В качестве доказательства была предъявлена в том числе и докладная, составленная охранником (она впоследствии была приобщена к материалам дела), в которой сообщалось, что сотрудники полигона привезли отходы, была оснащена пресс-установкой, не допускающей визуального осмотра содержимого.

Михаил Крапивин, представитель МУП «Полигон»:

— В городе нет отдельного сбора мусора. Мы не можем сортировать отходы,

Второе заседание по гражданскому иску Роспотребнадзора в отношении МУП «Полигон» состоялось в Пермском районном суде 12 мая 2016 года. Согласно позиции надзорного органа, сотрудники полигона нарушили ст. 8.2 КоАП РФ (несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления, веществами, разрушающими озоновый слой, или иными опасными веществами). Выслушав доводы обеих сторон, судья Ольга Аникиева согласилась с позицией Роспотребнадзора.

поступающие со всего города. Если к нам пришёл несортированный мусор, в чём наша вина? Ведь если сравнивать нашу работу с работой таможни, то мы работаем, как они: сначала принимаем груз, а потом его проверяем. Но их, в отличие от нас, никто не штрафует.

Анастасия Дудина акцентировала внимание суда на том, что небезвреженные медицинские отходы были доставлены на полигон в обычных чёрных пакетах, поэтому ничем не отличались от другого мусора. Кроме того, на карте полигона, где осуществлялась выгрузка отходов, не предусмотрено электроосвещение, а заметить опасные

мешки лишь при свете фар бульдозера было просто невозможно.

Несмотря на все доводы ответчика, представители Роспотребнадзора остались при своём. «Необходимо либо исполнять, либо обжаловать требования санитарных правил. Способ их выполнения мы не можем устанавливать. Решать проблему должен сам хозяйствующий субъект», — констатировал истец.

В итоге Пермский районный суд посчитал доводы краевого Роспотребнадзора более убедительными, и теперь МУП «Полигон» привлечено к административной ответственности.