

# Оценке не подлежит

*Аудиторы КСП затруднились «оцифровать» эффективность предоставления льготы «Газпрому»*

Татьяна Власенко

Контрольно-счётная палата Пермского края проанализировала эффективность предоставления льготы по налогу на имущество ПАО «Газпром». Льготу газовая компания получила в результате договора о сотрудничестве, заключённого с региональной властью. Как следует из отчёта, в связи с предоставлением льготы по сниженной региональной налоговой ставке по налогу на прибыль и на имущество организаций с 2013 по 2014 год объём недополученных налогов составил 23 млрд руб. (или 15,2% от налоговых, неналоговых доходов бюджета Пермского края). Из них 17,9 млрд руб. пришлось на долю налога на прибыль, 5,1 млрд руб. — на долю налога на имущество.

По итогам подробного анализа выполнения обязательств сторонами выводы получились, мягко говоря, противоречивые. С одной стороны, аудиторы отмечали исполнение договорённостей. С другой — доказывали, что действующее соглашение во многом «не позволяет осуществить процедуру администрирования предоставленной налоговой льготы». Содержание отчёта свидетельствует о том, что у контролирующей организации накопились претензии не столько к газовикам, сколько к действующему на сегодняшний момент документу.

Вот лишь некоторые примеры. КСП констатирует: «Обязательства, определённые договором, исполнялись ОАО «Газпром» как в 2014–2015 годах, так и запланированы к исполнению в 2016 году».

В частности, договор предусматривает необходимость создания рабочих групп для разработки «дорожной карты» проекта «Расширение использования продукции и технологий предприятий Пермского края, в том числе импортозамещающих, для ОАО «Газпром». «Дорожная карта» проекта была подписана в марте 2014 года, а в 2015 году краевой минпромторг утвердил «дорожную карту» по содействию импортозамещению в отраслях промышленности на 2015–2017 годы. «Таким образом, взаимодействие сторон продолжается в рамках указанного проекта», — подводят итог аудиторы.

И тут же подчёркивают, что «договор о сотрудничестве не устанавливает определённые действия и решения, которые подлежали бы обязательному исполнению сторонами, и за невыполнение которых стороны несли какую-либо ответственность».

По мнению аналитиков КСП, наиболее существенным в условиях договора было строительство объектов газификации. По состоянию на 1 января 2016 года инвестиции ПАО «Газпром» в объекты газоснабжения составили 49,1 млрд руб. (в договоре о сотрудничестве было предусмотрено 27,3 млрд руб.).

Реконструкция газопровода-отвода Оханск — Киров выполнена на сумму 17 млрд руб.

Реконструкция газопровода-отвода Чусовой — Березники — Соликамск-1,2 выполнена на сумму 30,8 млрд руб.

Введён в эксплуатацию запасной пункт управления, объём инвестиций составил 437,95 млн руб. По реконструкции систем автоматизированного управления компрессорных станций работы выполнены на сумму 836,8 млн руб.

В 2013 году выполнены работы по оформлению земельных участков под строительство двух объектов газомоторной инфраструктуры (АГНКС), выполнены все проектные работы, проведена экспертиза. Подрядчик приступил к работам в 2015 году, по графику окончание работ запланировано на июнь–июль 2016 года.

Из чего следует вывод: «обязательства ПАО «Газпром» по строительству объектов газификации, предусмотренных в договоре о сотрудничестве, исполняются до настоящего времени и планируются к исполнению на будущий период».

В то же время КСП делает акцент на том, что, согласно договору, как пункт 2.2 (включение в инвестиционную программу ОАО «Газпром»), так и условия пункта 1.5 (участие ОАО «Газпром» в инвестиционных проектах и программах) осуществляются, если доходность будет соответствовать внутрикорпоративным нормам ОАО «Газпром». А это, по мнению проверяющих, исключает обязательность их исполнения. «То есть договор о сотрудничестве в части строительства объектов газификации никаких дополнительных обязательств для ОАО «Газпром» не устанавливал... Причём формулировка «включение в инвестиционную программу ОАО «Газпром» не даёт представления о реальных целях и стоимости строительства объектов, а также сроках их завершения», — следует вывод аудиторов.

Есть вопросы и к реализации программы газификации Прикамья.

Государственная программа «Развитие газоснабжения и газификации Пермского края» на сегодня не утверждена, поэтому строительство объектов газификации осуществлялось «Газпромом» без привязки к целям и направлениям социально-экономического развития территории. «Поскольку государственная программа, определя-



ФОТО КОНСТАНТИН ДОЛГАНОВСКИЙ

щая приоритетные направления, цели и задачи решения вопроса развития газоснабжения, отсутствует, то отсутствует и система оценочных показателей результативности деятельности в решении данного вопроса», — говорится в заключении КСП.

Уровень газификации Пермского края природным газом по состоянию на 1 января 2016 года составил 63,5%. По общему уровню газификации в ПФО край находится на 11-м месте из 14 субъектов РФ и значительно отстаёт от регионов-конкурентов по уровню газификации в сельской местности (31%). Например, в Саратовской области эта цифра составляет 97,7%, Республике Татарстан — 96%, Самарской области — 90,3%.

Из шести мероприятий спортивно-оздоровительного назначения, предусмотренных договором, пять не реализованы, поскольку финансирование строительства в рамках программы «Газпром — детям» компания напрямую связывает с отсутствием у потребителей Пермского края просроченной задолженности за поставленный газ. Между тем долги региона перед ресурсоснабжающей организацией продолжают расти. За 2014–2015 годы задолженность за потреблённый природный газ возросла с 3409,4 до 4022,0 млн руб., то есть на 612,6 млн руб.

КСП делает следующие итоговые заключения.

«В договоре о сотрудничестве не установлены показатели, учитывающие целевую направленность налоговой льготы. То есть причинно-следственная связь между предоставлением пониженной ставки налога на имущество организаций (вплоть

до 0%) в отношении магистральных трубопроводов и исполнением каких-либо обязательств ПАО «Газпром» договор о сотрудничестве не устанавливает. Это, в свою очередь, не позволяет осуществить процедуру администрирования предоставленной налоговой льготы».

«Поскольку государственная программа Пермского края «Развитие газоснабжения и газификации Пермского края» (определяющая приоритетные направления, цели и задачи развития газоснабжения и газификации) в настоящий момент отсутствует, то осуществить оценку эффективности средств, направленных ПАО «Газпром» на строительство объектов газификации, именно для развития Пермского края не представляется возможным».

«Оценить эффективность предоставления льготы по налогу на имущество по результатам договора о сотрудничестве невозможно, поскольку договором по существу определены лишь намерения сторон в части необходимости продолжения комплексного развития системы газоснабжения Пермского края, а показатели, учитывающие целевую направленность налоговой льготы, договором не установлены... Договором не определены условия, что налогоплательщик обязан направить сэкономленные средства (или часть их) на заранее определённые цели. К тому же договорные отношения регулируются гражданским законодательством, а к налоговым отношениям гражданское законодательство не применяется».

То есть деятельность интересующего законодателей «объекта» оценке фактически не подлежит.