

ВЛАСТЬ И ПОЛИТИКА

РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Операция «Буря в стакане»

УФАС по Пермскому краю заявило о необоснованности жалоб автодорожников, проигравших в краевом аукционе

Наталья Калюжная

УФАС проверило жалобы автодорожных предприятий Пермского края, считающих, что их заявки на аукцион заказчиком — КГБУ «Управление автомобильных дорог и транспорта» — были отклонены незаконно. Лишь одной компании — ИП Гуринов — удалось добиться пересмотра заявки антимонопольщиками. Жалобы других участников — ООО «СКФ «АТМ», ЗАО «Уралмостострой», ООО «Лысьвенское ДСУ», ООО «Дорос», ООО «ПДСК», ООО «Пермавтодор» — были признаны УФАС необоснованными. Жалобы «СМУ-34» не рассматривались. Они были возвращены заявителю, поскольку не соответствовали требованиям, предъявляемым к жалобам. Повторно «СМУ-34» в УФАС не обратилось.

Аукцион КГБУ, вызвавший массу негативных откликов, состоялся 31 марта 2016 года. В результате торгов организации-победители получили госконтракты, которые обеспечат им занятость и доход с 2016 по 2019 год. Стартовая стоимость лотов составляла от 216 до 675 млн руб., общая стоимость 10 лотов составила 4 млрд 442 млн руб. В итоге госконтракты получили ООО «Старт», ООО «ПСК Стройэффект», ООО «АртИнвестГрупп», ООО «Мостострой-12», ООО «Строительная компания «Химспецстрой», ООО «Строительное управление-157», ООО «ВОР», ООО УСК «Уралстройподряд».

В то же время значительная часть компаний, подававших заявки, осталась не у дел. Ещё до подведения официальных итогов торгов руководители пермских компаний, чьи заявки на участие в аукционе не были отклонены, написали обращения в УФАС, губернатору Пермского края Виктору Басаргину, в региональную прокуратуру, ОНФ, УФСБ. Жалобы на документацию (всего семь) были рассмотрены УФАС в период с 21 по 31 марта. Частично обоснованными были признаны только жалобы ИП Гуринова. Выдано предписание, согласно которому надлежит повторно рассмотреть спорные части заявок.

Сложившуюся в Пермском крае конфликтную ситуацию и. о. заместителя руководителя УФАС России по Пермскому краю Александр Плаксин объяснил общероссийской тенденцией. По его словам, «произошло ужесточение требований к участникам закупок, и это общефедеральный тренд, в который вполне логично вписывается ситуация, возникшая в Пермском крае».

Александр Плаксин, и. о. заместителя руководителя УФАС России по Пермскому краю:

— Это происходит в масштабе всей России, и Пермский край не стал исключением. Действительно, из достаточно большого количества заявок, поданных в рамках 10 больших закупок, которые заказчик (КГБУ — **ред.**) сгруппировал по территориям Пермского края, большое количество заявок было отклонено, что является ярким отражением нового тренда, когда уполномоченный

орган достаточно скрупулёзно подходит к процедуре утверждения документации, оценки заявок, когда достаточно небольшая оплошность, неточность заявки является основанием для её отклонения. Мы получили несколько жалоб на эти закупки. На текущий момент осталась только одна жалоба, которая рассмотрена 11 апреля 2016 года (на момент сдачи номера в печать результаты рассмотрения были неизвестны — **ред.**). Остальные рассмотрены, и большинство из них признаны необоснованными, с доводами предъявителей Пермское УФАС не согласилось.

Как пояснил Александр Плаксин, с требованиями одной компании — ИП Гуринов (лоты №6, 9) — Пермское УФАС согласилось полностью, жалобы были признаны обоснованными, поскольку имели место нарушения действий заказчиков: в инструкции по заполнению заявки была допущена неточность. В результате в случае с ИП Гуриновым антимонопольщики пришли к выводу, что инструкция торгов в отдельных пунктах «вводила участников в заблуждение», поскольку в разных её частях высказывались противоречивые требования.

Частично обоснованной была признана также жалоба ЗАО «Уралмостострой» по лоту №4. Однако это нарушение не повлияло на результат аукциона, поэтому предписание о пересмотре заявок антимонопольным органом выдано не было.

По словам Александра Плаксина, ЗАО «Уралмостострой» направило большое количество идентичных жалоб, в которых не соглашается с документацией торгов. Но время, отведённое на оспаривание этой документации участниками, уже истекло.

На вопрос журналистов, проверит ли Пермское УФАС информацию о том, что в ходе торгов использовались компании-дублёры, представитель УФАС ответил, что пока никаких проверок на эту тему не было. Но если эта информация вышла в СМИ, то им это будет интересно. Размер наказания, в случае если подобные нарушения будут доказаны, составит как минимум 0,3% от выручки предприятия-нарушителя.

Что касается писем в прокуратуру и другие надзорные ведомства, то их пред-

ставитель УФАС комментировать не стал, заявив, что не видел этих писем.

В целом, как следует из документов проверок УФАС, значительная часть заявок была отклонена из соображений безопасности — компаниями не были предоставлены документы, доказывающие наличие у них всех допусков, необходимых для проведения работ.

В ответ на жалобу компании «Пермавтодор» УФАС сообщает, что «в объект закупки входят работы, требующие спорных допусков». В частности, специальные разрешения нужны для выполнения работ по замене отдельных секций металлического барьера ограждения на металлических стройках, нанесения дорожной разметки, для «устройства подстилающих и выравнивающих слоёв оснований, устройства выравнивающего слоя из асфальтобетонной смеси».

В пояснительной части решения УФАС, мотивирующей отказ в признании обоснованными жалоб «Пермавтодора» и «АДС», поясняется: «Лицо, с которым будет заключён контракт по итогам аукциона, является также лицом, осуществляющим строительство, и должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства, причём вне зависимости от того, будет ли привлекать данное лицо в ходе выполнения работ по контракту других лиц или выполнять строительные работы самостоятельно».

Поскольку компании не предоставили всей необходимой документации и не доказали, что эта документация при выполнении описанных работ не обязательна, комиссия признала их жалобы необоснованными.

Так, может быть, высокие требования к участникам аукциона всё же не «привели врагов», а необходимость? Мало кто может сказать, что качество дорог в крае,

так же как и их обслуживание, неизменно «удовлетворительно».

Есть и конкретные цифры, доказывающие взаимосвязь качества обслуживания дорог с количеством дорожно-транспортных происшествий. Как сообщил телекомпании ВЕТТА начальник отдела пропаганды БДД УГИБДД России по Пермскому краю Владимир Васенин, некачественное состояние дорог является «сопутствующей причиной» в каждом втором ДТП.

Владимир Васенин, начальник отдела пропаганды БДД УГИБДД России по Пермскому краю:

— Если взять только март, то сотрудниками ГАИ выдано 400 предписаний, когда при непосредственном надзоре за дорожным движением были выявлены повреждения дорожного полотна, в которых, допустим при попадании колеса автомобиля, могут быть повреждения в том числе и самого колеса, и транспортного средства. И только за март мы направили 15 информаций в прокуратуру для принятия мер прокурорского реагирования — это когда было выдано предписание, но его подрядчик не выполнил.

По статистике, в каждом втором ДТП как сопутствующая причина фигурирует некачественное состояние дорог. Но эти факторы никак не учитывались при проведении аукциона. Зато заказчик установил целый ряд других детальных требований, которые многие проигравшие почему-то не учили при подаче заявки на участие в конкурсе.

Так что по большому счёту претензии всей необходиомой документации и не доказали, что эта документация при выполнении описанных работ не обязательна, комиссия признала их жалобы необоснованными.

Считает директор одной из компаний-победителей, попросивший не называть его имени. — Такая картина наблюдается часто, когда результатами аукциона недовольны те, кто не получил подряда. Думаю, это не первый и не последний такой случай».

«УФАС не оперирует понятиями «обидно — не обидно»



Антон Удал'ёв, и. о. руководителя Пермского УФАС России:

— Антимонопольная служба принимает решение исключительно в рамках действующего законодательства и исключительно в рамках той практики, которая на сегодняшний день сложилась и которая известна всем участникам процесса. Мы понимаем досаду тех организаций, которые не сумели получить оспариваемые контракты. Однако подчеркну: УФАС не оперирует понятиями «обидно — не обидно», УФАС руководствуется понятиями «законно — незаконно».

В части законности УФАС уже дало оценку большинству жалоб. Заявки отклоненных участников содержали либо неполные сведения, либо сведения, которые не соответствовали ГОСТу. Они отклонены на законных основаниях. В то же время в тех случаях, где аукционная комиссия действовала незаконно, УФАС предписало устраниить нарушения.

Другой вопрос: почему те подрядчики, которые сейчас оказались не у дел, изначально, ещё до проведения аукциона, не обратились в надзорные органы, если считали, что какие-то требования заказчика являются необоснованными? Сейчас же, когда всё уже решено, изменить что-либо можно лишь по решению суда.