

ИНВЕСТИЦИИ

Ушли лесом

Предприятия лесопромышленного комплекса лишились льготного ресурса

НАТАЛЬЯ КАЛЮЖНАЯ

В 2016 году три пермских предприятия исключены из федерального списка приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов. Доступа к лесу на льготных условиях у инвестиционных проектов больше не будет. А за нарушение договорённостей представителей бизнеса ещё и оштрафовали на десятки миллионов рублей. В краевом минпромторге признают, что один из проектов был приостановлен по их собственному решению.

Как сообщил «Новому компаньону» отраслевой эксперт, в 2016 году из федерального списка приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов «выбыли» три пермских предприятия — ООО «Капитал-3», ОАО «Соликамскбумпром», ООО «Осенцовский ДОК». По мнению источника, проекты можно было сохранить при условии, если бы им было уделено должное внимание на региональном уровне.

«Любой субъект должен бороться за инвестиционные проекты, продвигать их перед федеральным центром. Кто заинтересован в том, чтобы у нас были инвестиционные проекты? Пермский край. С ними надо работать — общаться, быть в курсе их проблем. Прийти, проверить и вынести решение о том, чтобы исключить, — это позиция контрольного органа», — говорит собеседник. Эксперт уверен, что спасти можно было все инвестиционные проекты без исключения — стоило приложить усилия.

Президент НП «Лесопромышленники Прикамья», директор ОАО «Пиломатериалы «Красный Октябрь» Александр Суслопаров подтверждает, что в этом году были остановлены три лесных инвестиционных проекта: «Первый — Осенцовский ДОК. У них в прошлом году умер один из учредителей. Проблемы ДОКа начались ещё в 2014-м, в 2015 году наверстать упущенное не удалось. Проект не был реализован. В результате после очередной проверки Минпромторг Пермского края принял решение о его приостановлении. Это был небольшой проект по производству гнуто-клёёных изделий стоимостью около 300 млн руб.».

По словам Александра Суслопарова, Осенцовский ДОК лишился права пользоваться лесами, которые были предоставлены им бесплатно для реализации проекта, кроме того, на предприятие наложены штрафные санкции в размере нескольких десятков миллионов рублей. По мнению Суслопарова, решение по Осенцовскому ДОК было оправданным, и оставить его в списке приоритетных было уже невозможно: «Завод не построен, лес предоставлен. Оставлять такой проект было нельзя — это дискредитирует других участников списка».

Что касается двух других предприятий, то решение по ним не было столь однозначным.

«По ОАО «Соликамскбумпром» и ООО «Капитал-3» была несогласованность между региональными и феде-

ральными властями, а из регионального в федеральный минпромторг было направлено представление, в котором было предложено оставить проекты. Однако федеральные власти считают, что продолжать их не нужно. Есть ощущение, что решение по ним не окончательное, будут идти переговоры», — рассказывает лесопромышленник.

По информации Александра Суслопарова, «Соликамскбумпром» потерял место в перечне из-за сдвига сроков реализации проекта (первая стадия проекта была реализована, по поводу второй стадии у инвесторов есть сомнения). «Соликамскбумпром» также назначен штраф, оспаривать который, по словам участников рынка, они не собираются. В то же время нет оснований считать, что предприятие не будет развиваться дальше. Эксперты рынка уверены, что «Соликамскбумпром», возможно, просто изменит направление развития.

Что касается компании «Капитал-3», официальная причина «выпадения» её из списка довольно странная — несвоевременное предоставление документов. Причём в «Капитал-3» категорически не согласны с тем, что отчётность была предоставлена ими не вовремя. Азат Тимергалиев, заместитель директора «Капитал-3», рассказывает: «Причина исключения из приоритетного списка, изложенная в приказе федерального минпромторга, в том, что мы несвоевременно предоставили документы. Приказ вышел в январе 2016 года. На самом деле документы мы направили вовремя. Согласно установленному порядку, мы отдаём их в Минпромторг Пермского края, откуда они переправляются в федеральный минпромторг».

В то же время в федеральном министерстве уверены, что получили отчётность «Капитал-3» с опозданием, что и стало причиной удаления их из списка приоритетных проектов.

У «Капитал-3» нет никаких претензий к региональным властям: по словам руководства предприятия, их в регионе поддерживают. В частности, по признанию Азата Тимергалиева, в 2014 году Минпромторгом Пермского края был подписан приказ о том, что «Капитал-3» успешно завершил реализацию инвестиционного проекта, что закрепило их положение в льготном перечне.

Как заявляет Александр Суслопаров, проект «Капитал-3» успешен. «Это вовсе не завод-призрак», — комментирует эксперт.

Азат Тимергалиев о реализации проекта рассказывает более подробно. Согласно первоначальному плану, в развитие предприятия должно было быть вложено 950 млн руб., по факту же было вложено более 1 млрд, создано более 500 рабочих мест. Нанятые сотрудники работают до сих пор.

«Предприятие (производство фанеры и латофлекса — ред.) было создано с нуля, ранее на этом месте была площадка завода типографского оборудования, который так и не был достроен. В наследство мы получили руины. Ремонтировали крышу, налаживали инфраструктуру, проводку, возвели здание котельной. Деньги мы вложили эффективно, создали крупный завод, на котором работает более 20% трудоспособного населения Гремячинска, трудоустроены 80–100 жителей Чусового, в котором, как известно, сейчас есть некоторая социальная напряжённость», — рассказывает Азат Тимергалиев.

Заместитель председателя правительства Пермского края Алексей Чибисов об исключённых проектах высказался коротко: «По «Соликамскбумпрому» комментировать не буду. По Осенцовскому ДОК решение было принято Минпромторгом Пермского края из-за неисполнения обязательств. «Капитал-3» исключён по решению федерального минпромторга из списка. Они опротестовали решение в арбитражном суде, в рамках обеспечительных мер судом принято решение приостановить решение об исключении, будет продолжаться судебное разбирательство».

Напомним, в утверждённом в 2011 году списке приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов фигурировали 10 пермских предприятий: ООО «Капитал-3», ООО «Горнозаводсклеспром», ОАО «Пермский ДСК», ООО «Газком», ООО «Пермский фанерный комбинат», ОАО «Соликамскбумпром», ООО «Уралбумага», ОАО «Пиломатериалы «Красный Октябрь», ООО «Осенцовский ДОК», ООО «Свисс Кроно Рус». ООО «Газком» был исключён из льготного списка почти сразу — в 2012 году, поскольку через год после предоставления льготы промышленная площадка предприятия была пуста и производство не заработало.

ООО «Горнозаводсклеспром» был исключён из списка буквально полгода назад, в 2015 году, и, как заявляет Александр Суслопаров, «все суды подтвердили правильность этого решения». Краткая история проекта «Горнозаводсклеспром» такова: завод по лесопилению в Горнозаводске был построен, однако, по словам Суслопарова, «в какой-то момент перестала сходиться экономика, начались невыплаты зарплат, появилась угроза банкротства».

Нахождение в стадии банкротства — это уже повод вывести из списка приоритетных инвестиционных проектов. «С другой стороны, производство клёёного бруса, которое

предполагалось возвести в рамках реализации проекта, так и не было построено. Лесные участки у них изъяты, проект прекращён», — рассказывает лесопромышленник.

Ещё один проект, который, очевидно, «выпал» из перечня, так и не будучи реализованным, — это как раз « завод-призрак » «Свисс Кроно Рус».

Решение о включении «Кроно» в список приоритетных инвестиционных проектов было принято в 2015 году. Однако, по словам Александра Суслопарова, лес швейцарскому инвестору выделен не был. Как сообщает «Новому компаньону» источник, пожелавший остаться неизвестным, в декабре 2015 года на имя губернатора Пермского края от «Свисс Кроно Рус» было направлено письмо о том, что проект компании приостановлен.

Александр Суслопаров предполагает: «Видимо, планы пермского проекта «Кроно» в связи с политической ситуацией и положением на мировых рынках серьёзно изменились и отложены на далёкую перспективу. При избытке плиточных материалов на рынке нужно быть очень большим альтруистом, чтобы строить такое производство».

По мнению Суслопарова, единственной причиной, которая могла когда-то побудить швейцарских инвесторов строить в Перми, могла быть идея закрыть один из других своих не самых эффективных проектов и начать строительство в Пермском крае. Однако, как сообщали «Новому компаньону» в «Свисс Кроно Рус» в начале 2016 года, «первый камень» в строительство производства пока так и не заложен.

Эксперты рынка по-разному трактуют причины неудачи лесных инвестиционных проектов.

Александр Суслопаров заявляет, что эти тенденции никак не связаны с кризисом. «Создание новых производств, тем более в чистом поле, всегда проблематично. Подобные проекты сложны с точки зрения менеджмента, управления. Из инвестиционных проектов, которые открылись на базе уже существующих, ни один не закрылся. Что касается «Соликамскбумпрома», уверен, что он, скорее всего, подкорректирует проект и продолжит развитие несколько в другом направлении. Горнозаводское и осенцовское производство были организованы без «базы» и не смогли выжить в условиях рынка. На наш рынок приходят новые игроки, но остаются на нём далеко не все», — говорит глава отраслевой ассоциации.

В целом, по словам Суслопарова, бумажники и производители пиломатериалов только выиграли на девальвации рубля, поскольку работают преимущественно на экспорт.

В то же время другой эксперт отрасли заявляет, что исключение нескольких инвестиционных проектов за полгода связано с недостатком их лоббирования на федеральном уровне и недостаточной поддержкой в крае.