

ИННОВАЦИИ

ДИСКУССИЯ

«Мы начинаем терять научные школы»

Законодатели поразмышляли над тем, как построить мостик между наукой и бизнесом

Татьяна Власенко

В Законодательном собрании Пермского края 15 марта состоялось заседание комиссии Совета законодателей при Федеральном собрании РФ по науке и инновационной деятельности. Впервые оно прошло в формате выездного мероприятия. Председатель комиссии Оксана Козловская пояснила, почему выбор пал именно на Прикамье. По её словам, в рейтинге инновационной активности регион занимает третью строчку сверху, входя в тройку лидеров и по объёму производства инновационной продукции.

Главной темой обсуждения стал Федеральный закон №217 о создании малых инновационных предприятий (МИП) при вузах, который был принят в целях практического внедрения результатов интеллектуальной деятельности.

Прежде всего Оксана Козловская рассказала о результатах исследования, проведённого комиссией по инициативе самих вузов, которое позволило рассмотреть «слабые места» действующего законодательства. «Закон даёт право бюджетным вузам создавать коммерческие организации для внедрения своих разработок и формировать некий мостик между наукой и бизнесом через рост числа «посевных» инновационных компаний. Мы посмотрели, что сегодня существует на практике, получив анкеты от 147 малых инновационных предприятий. Это серьёзная коллективная позиция, а не позиция отдельных университетов и МИП», — подчеркнула руководитель.

Исследование позволило сделать не слишком оптимистичные выводы. Несмотря на то что закон должен был дать некий толчок появлению большего количества малых инновационных предприятий, процесс начиная с 2012 года идёт ровно в обратном направлении — МИПов становится с каждым годом меньше.

Если обратиться к статистике, то примерно 65% всех МИПов создаётся по инициативе автора проекта, только в 7% случаев инициировал создание малого инновационного предприятия бизнес. Это достаточно тревожная тенденция, которая говорит о том, что большинство МИПов являются «грантоежками». В некоторых доля грантов составляет до 80%. Очень мало тех, кто по договору привлекает сторонних сотрудников.

63% МИПов возглавляют работники вузов, в которых создано предприятие, и только в 15% МИПов — предприниматели. У 90% малых инновационных предприятий годовой оборот составляет 5 млн руб. Это подтверждает, что в основе этого бизнеса лежит грантовая поддержка. Вообще не получили доходов от создания МИП 15% вузов.

И это несмотря на то, что малые инновационные предприятия имеют перед другими представителями малого биз-

неса определённые преимущества. Взять хотя бы льготы по налогам, хотя предприятия и утверждают, что этих льгот им явно недостаточно. Правда, по словам экспертов, эти льготы действуют только до 2017 года, затем они начнут снижаться, а обязательства по уплате взносов в Пенсионный фонд — возрастать.

В то же время, в качестве реальных преимуществ университеты отметили материальную поддержку профессорско-преподавательского состава, увеличение числа НИОКР, публикаций, патентов, рост доходов от коммерческой деятельности, а также повышение рейтинга научно-образовательных учреждений.

**Оксана Козловская, председатель комиссии Совета законодателей при Федеральном собрании РФ по науке и инновационной деятельности:**

— Понятно, что у научно-образовательной организации и у коммерческой структуры разные цели, между ними сложно выстраиваются взаимоотношения. Не всегда вуз имеет возможность решать вопросы так, как ему нужно, приходится многие позиции согласовывать с вышестоящей организацией, учредителем.

Наиболее актуальная проблема — распоряжение интеллектуальной собственностью (невозможно распорядиться долей, которая принадлежит университету). Это зачастую ведёт к тому, что предприятие просто сворачивает проект и плавно перемещает его уже в коммерческую структуру. Университет от этого никаких дивидендов не получает, кроме возможности поддержать преподавателей на первой стадии реализации проекта.

Университеты не мотивированы. Существует страх, что вместе с проектом уйдут и лучшие сотрудники со всеми вытекающими отсюда последствиями. Не всегда можно вовремя оформить договор аренды как на движимое, так и на недвижимое имущество.

Сегодня в разделе инновационной деятельности для национальных исследовательских университетов не учитывается такой показатель, как коммерческая деятельность МИПов. В тот момент, когда продукт выходит на рынок, неопределённость приводит к тому, что часто и сам автор отходит в сторону, и вуз не заинтересован в продолжении работы. Потому что, как правило, на этом этапе есть необ-

ходимость подключения серьёзного инвестора или управленца, а также возникают риски потери прав на разработку.

Участниками разговора были представители вузов и руководители предприятий. Они не только подтвердили эти выводы, но и добавили собственное видение проблем.

Так, председатель Пермского научного центра УрО РАН Валерий Матвеевко предложил поднять огромный пласт задач, связанных с взаимодействием академических подразделений и вузов. «Это просто непаханое поле. Тема совместной работы вузов и академических подразделений во имя образования и инноваций — важный момент. Пока совместные кафедры — это только лозунг: как только доходит до дела, появляется масса проблем», — констатировал учёный.

**Алексей Андреев, генеральный директор ПНИПК:**

— Мы начинаем терять научные школы. Я не вижу в этом направлении стратегии. Я понимаю, что процесс взращивания учёных непростой, но мы должны смотреть, куда движется мир. Наше предприятие занимается созданием научной школы фотоники, мы пытаемся «вытаскивать» в Пермь уникальных специалистов. Но на федеральном законодательном уровне я не вижу механизмов, которые бы способствовали именно формированию научных школ. На самом деле, научная школа — это когда есть что публиковать, а не просто количество публикаций. Тем более что некоторые исследования должны просто оставаться «за кадром». Мы пытаемся решать эту проблему, но понимаем, что в инновационном бизнесе необходима персонализированная подготовка людей. Пока — только потери.

**Анатолий Ташкинов, ректор ПНИПУ:**

— Очень важно участие малых инновационных предприятий и вузов в программах инновационного развития госкорпораций. Мы же не всегда чувствуем желание последних использовать результаты наших разработок. И это системная проблема. Не знаю, за какую «ниточку» нужно потянуть. Корпорации заявляют в своих программах наше участие, средства на это получают, но далеко не всегда обращаются к МИПам.

Механизма вывода продукции, которая рождается в МИПах, действительно не существует на федеральном уровне. Очень мало межвузовского взаимодействия даже в рамках одного и того же региона. Это будет одна из задач, которая будет обсуждаться в Минэкономразвития РФ.

Оксана Козловская, будучи председателем Законодательной думы Томской области, рассказала об опыте своего региона в создании консорциума университетов и научных организаций, а также призвала коллег принять участие в фор-

мировании условий для инновационной деятельности на федеральном уровне.

**Оксана Козловская:**

— Речь идёт о реализации совместных проектов, подготовке специалистов, о работе по хоздоговорам, по созданию совместных лабораторий. Такой опыт существует за рубежом. Идея в том, что создаётся своеобразный холдинг, без потери юридической самостоятельности университетами, для того, чтобы они имели возможность аккумулировать средства на определённых направлениях. И вот в этом самая главная «фишка». Правда, реализовать эту идею мешает «ревность», поэтому не так много тех, кто заинтересован в подобных конструкциях.

От вузов мы ждём предложений в конкретные законы, статьи и пункты. Самый правильный и практичный путь — если бы вы сами проанализировали эти законы, предложили в них свои изменения. Этот документ надо готовить совместно с исполнительной властью, поскольку после того, как он будет поддержан комитетом и будет вынесен на рассмотрение уже Госдумы РФ, в обязательном порядке предложения направляются на согласование в субъекты Федерации.

Глава комиссии пояснила, что сегодня в Госдуме РФ рассматривается несколько инициатив, подготовленных думским комитетом по образованию. Это касается создания хозяйственных обществ в профессиональных образовательных организациях, правообладания результатами инновационной деятельности, которые принадлежат институту, университету.

В конце прошлого года, по её словам, было фактически принято решение о внесении изменений в законодательство, в результате которого торгово-промышленные палаты получили право оказывать услуги по оценке и защите интеллектуальной собственности. «Это очень важно, потому что этот рынок был до конца не сформирован. А теперь есть официальный институт, который может этим заниматься», — говорят эксперты.

Предложено также несколько текущих изменений в законодательство. В том числе речь идёт о создании благоприятных налоговых условий для инновационной деятельности, о расширении спектра налоговых льгот. Предлагаются также изменения в Налоговый кодекс для МИПов, деятельность которых основана на использовании результатов инновационной деятельности, льготы по налогу на прибыль, НДС на срок не более пяти лет. Предложено также освободить МИПы от обязательств по обеспечению заявки на участие в конкурсе. «Насколько известно, сегодня эти инициативы находятся в работе», — порадовали представителей науки члены комиссии.