

ИННОВАЦИИ

МНЕНИЕ

Спасти «малышей»

Краю нужен «инновационный лифт» по внедрению изобретений

Виталий Хоруженко, директор ООО «Тандем» (инновационное предпринимательство в технологической сфере)

Сферу инновационной деятельности в Пермском крае, опираясь на Закон «Об оценке регулирующего воздействия нормативно-правовых актов», справедливо оценивать через звенья — институты инновационного развития, а также через совокупный рабочий инструмент — «инновационный лифт» по внедрению изобретений. Что мы имеем?

Применительно к малому инновационному предпринимательству целенаправленной политики, постоянной работы имеющихся институтов (ПЦРП, Гарантийного фонда, Фонда развития предпринимательства и др.) с ежегодной постановкой заданий (квот поддержки инновационного предпринимательства в технологической сфере) и контролем показателей (доля организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе организаций) со стороны краевого минпромторга не ведётся. Перепрофилирован РЦИ (Региональный центр инжиниринга), реанимирован Венчурный фонд Пермского края. Посмотрим на отдачу.

Суть политики краевого минпромторга ясна из интервью министра промышленности, предпринимательства и торговли Пермского края Алексея Чибисова («Новый компаньон», №45 от 15 декабря 2015 года — ред.). Очевидно, что правительство в своей стратегии сделало акцент на крупные, уже сложившиеся предприятия (ЛУКОЙЛ, «Уралкалий», ПНППК, «Протон-ПМ» и т. д.). Базовый подход — кластеры (42 крупных предприятия). В них очевидны изобретения, но они, как правило, закрыты, а техническая и технологическая суть их может быть за сферой компетенции чиновников.

Наш разговор касается темы малого инновационного предпринимательства (МИП), на основе которого во всём мире изначально осуществляется технический прогресс. Отправная точка — изобретения, регистрируемые Роспатентом в качестве интеллектуальной собственности разработчиков идей и технических решений.

По Пермскому краю за прошлый год это порядка 300 патентов на изобретения (с учётом полезных моделей). В прошлом число доходило до 600 за год. На сегодня считается, что внедряется в среднем 1% изобретений, что катастрофически мало в сравнении с передовыми странами и требует совершенно другого отношения к проблеме со стороны власти. В противном случае, очевидно, Россия в целом и регионы в частности «провалятся» в бездну дефицита бюджета.

У Пермского края неплохое место в рейтинге регионов по традиционному малому предпринимательству, в основном в сфере торговли и услуг. Но такое предпринимательство в подавляющем большинстве не несёт научно-технического прогресса, лишь в той или иной

степени удовлетворяя текущие насущные потребности. Мы можем любоваться ростом ВВП, предоставляя друг другу услуги, перекладывая деньги из кармана в карман. Однако для суверенитета России (равнозначного мирному сосуществованию стран) речь должна идти о валовом национальном продукте (ВНП), конкурентной, экспортно ориентированной продукции.

С этой точки зрения партнёрство изобретателей Пермского края оценивает инновационную среду в регионе, мягко говоря, на «три с минусом». Потому что имеющиеся институты в официально принятой концепции своего существования не осознают и не учитывают особенности инновационного предпринимательства: циклы, стадии, процесс во времени и порядок предоперационного (до запуска производства) развития проектов, связанных с новыми изделиями и технологиями.

Общение с представителями минпромторга говорит о том, что, с одной стороны, они понимают, что инновационное предпринимательство — это серьёзное, требующее иных подходов направление малого бизнеса. Но на фоне задач массовых (в форме традиционного бизнеса) для них предпочтительнее валовое увеличение количества предпринимателей, а не стратегическое изменение структурного качества экономики края.

Мы изучили опыт порядка 15 регионов, где картина складывается совсем иная: там есть господдержка как начинающих с нуля, так и развивающихся

малых инновационных предприятий в технологической сфере. Там ведётся серьёзная, профессиональная работа. Мы должны перенимать существующий передовой опыт, отправляя, к примеру, неформальных по духу чиновников на стажировку в Екатеринбург, Татарстан, Московскую, Новосибирскую области и др., где реально в инновационную сферу малого бизнеса вкладываются деньги.

Одновременно с этим встаёт вопрос создания независимого, компетентного и авторитетного экспертного сообщества для принятия финансовых решений в составе комиссий соответствующих институтов. Первоначален Роспатент как государственная экспертиза. Последующая экспертиза, очевидно, необходима подведомственная, с объективным и креативным подходом к новым идеям и решениям по отраслям экономики края, либо экспертиза профильных вузов и институтов.

Минэкономразвития важно создать Реестр инновационных проектов, чтобы стратегически осознавать интеллектуальный потенциал региона, реально содействуя новаторскому процессу внедрения изобретений.

Приведу пример новаторской интуиции. В своё время жизнь меня вывела на доктора медицинских наук Николая Тимофеева, который проработал под началом академика Сергея Королёва свыше 30 лет. Молодой учёный, занимаясь исследованиями — минимализация жизнедеятельности человека при длительном полёте на Марс, — решил

проблему на доклиническом этапе (на животных) к началу 1990-х годов. Я спонсировал издание монографии «Гипобиоз и криобиоз. Прошлое, настоящее и будущее» с передачей мне авторских прав. Было это в 2005 году. Однако в Пермском крае последующие мои «хождения по мукам» с целью создания Института гипобиоза были тщетны.

В 2012 году по указу президента России по американскому подобию был создан Фонд перспективных исследований (ФПИ). В 2014 году в числе первых трёх десятков проектов, образно говоря, «выстрелил» под финансирование проект «Гибернация и гипобиоз», непосредственно связанный с вышеназванными исследованиями. Сегодня пермские учёные могут принять участие в этом уникальном проекте. Прошли уже два совещания с участием представителей ведущих пермских вузов с целью сформировать научную группу и подать заявку с нашими предложениями в ФПИ.

Другой пример. Мною досконально инженерно и методически проработан проект, связанный с обеспечением безопасности на водных объектах России. Письменные предложения по Пермскому краю для губернатора через его администрацию переданы. Прекрасно понимаю, что если бы жил в Казани, Екатеринбурге или Московской области, то уже с 2013 года производил бы свои изделия — средства страховки и спасения. Почему говорю так убеждённо? Имеются положительные отзывы по линии перм-



Разработанные в Перми средства страховки и спасения на водах с трудом пробивают дорогу к производству