

КОНЪЮНКТУРА

КОЛЛИЗИЯ

Сливайте ваши денежки

Предприниматели требуют отмены «двойного стандарта» в плате за канализационные стоки

Наталья Калюжная

Пермский краевой суд 2 декабря рассмотрел претензии пяти административных истцов к правительству Пермского края, связанные с платой за сброс сточных вод в системы канализации Пермского края. ООО «ТЦ «Айсберг», ООО «ДЦ «Колизей», ООО «Еврокапитал-УК», НП «Большевицкая, 75» и ООО «Коммунальные системы» потребовали признать с 1 января 2014 года недействующей часть указа губернатора Пермской области №167 «О порядке взимания платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населённых пунктов Пермской области».

Причина, по словам ходатайствующих об изменениях, заключается в том, что из-за нестыковок в законодательстве за свои бытовые канализационные стоки они с начала 2014 года вынуждены платить фактически в двойном размере — и по федеральным требованиям, и по региональным. Суд не удовлетворил требования истцов в полной мере. Теперь предприниматели намерены обжаловать это решение в апелляционной инстанции.

Указ губернатора Пермской области №167 был принят ещё в августе 2003 года. Однако проблемы с «двойной оплатой» возникли только в 2014 году. «1 января 2014 года вышло постановление правительства РФ №644, по которому вред, наносимый стоками системе канализации, выведен под федеральное регулирование. При этом в региональные нормы изменения внесены не были. И теперь мы платим за загрязнение систем канализации и по федеральным, и по региональным нормам», — рассказывает Александр Диденко, юридический представитель ООО «ТЦ «Айсберг», ООО «Еврокапитал-УК» и НП «Большевицкая, 75».

По мнению Диденко, многое в законодательстве, регулирующем плату за сточные воды, пока недоработано.

Александр Диденко, представитель ООО «ТЦ «Айсберг», ООО «Еврокапитал-УК» и НП «Большевицкая, 75»:

— Стоки гостиниц, торговых центров расцениваются как промышленные стоки. Торговые центры платят, условно говоря, 200 тыс. руб. за воду и стоки в пределах тарифа ежеквартально. И ещё плюсом 750 тыс. руб. они платят за превышение (нормативов — ред.). Как определяется превышение? Ежеквартально «Новогор» отбирает пробы из колодцев, лаборатория их считает. И если до 1 января 2014 года всё было формально-юридически урегулировано, платежи были более-менее приемлемыми, то после января ситуация изменилась. Сравните: до 1 января 2014 года мы платили 40–60 тыс. руб. за превышение нормативов, теперь при тех же самых объёмах превышения мы можем платить 170–200 тыс. руб. Выходит, «на ровном месте»,

без каких-либо изменений кто-то получает в два-три раза больше денег.

Деньги собирает «Новогор». При этом за загрязнение водоёма сам «Новогор» заплатил в 2014 году 4 547 924 руб. В то же время только с крупных абонентов ими собрано порядка 69 млн руб. за 2014 год. А в связи с изменением законодательства с января 2015 года они ещё и доначисляли крупным абонентам «задним числом» весьма крупные суммы в несколько миллионов рублей. Конкретные суммы и наименования абонентов можно уточнить на сайте Арбитражного суда Пермского края. Так, например, сейчас они судятся с компанией «Искра-Энергетика» на 40 млн руб. Так эти деньги «сидят» в тарифе, мы их и так уплачиваем!

Понимаете, в чём заключается лукавство? Если мы не правы, то нам должны предоставить иную информацию, однако ООО «Новогор-Прикамье» отказывается раскрывать интересующие нас сведения, а все попытки получить эти сведения в РСТ по Пермскому краю не увенчались успехом, поскольку, по мнению Региональной службы по тарифам, эта информация конфиденциальна.

Цель истцов — признать указ №167 недействительным с 1 января 2014 года. «Судимся, чтобы нам вернули деньги, которые мы без должных оснований отдали каким-то московским товарищам, которые и так себя неплохо чувствуют», — возмущается Диденко.

По словам юриста, федеральные нормы по превышению допустимой «вредности» стоков значительно мягче, чем региональные, — не менее чем в два раза по всем показателям.

По поводу законности взимания с них платы по местным «жёстким» нормативам у истцов есть определённые сомнения. «Система канализации, согласно закону №416-ФЗ от 7 декабря 2011 года о водоснабжении и водоотведении, — это комплекс инженерных сооружений, предназначенный для водоотведения, — объясняет юрист. — Есть свод правил, расшифровывающий, что такое система канализации. Это совокупность канализационной сети, сливных пунктов, насосных станций и очистных сооружений. До момента сброса в водоём всё это — система канализации. И если федеральные власти установили нормативы и говорят,

что стоки в пределах этих нормативов допустимы, значит, система канализации с ними справляется. Отсюда вопрос: за что с нас берут деньги, если система очистки, например, по взвешенным веществам справляется с допустимым по федеральным меркам показателем «300»? Почему с нас по местным нормативам берут за превышение показателя по этому веществу «170»?»

В ответ на доводы представителей ООО «Новогор-Прикамье» о том, что система канализации предназначена для приёма бытовых сточных вод, а у административных истцов — промышленные сточные воды, в судебном заседании истцы заявляли, что они не занимаются производством какой-либо продукции и их стоки «не отличаются от хозяйственно-бытовых стоков, так как образуются от жизнедеятельности персонала и населения».

Ещё в июле 2014 года с письмом к губернатору Пермского края Виктору Басаргину обращалась Пермская торговая-промышленная палата. Согласно обращению ТПП масштаб «сточного» бедствия гораздо шире, чем интересы пятерых истцов-активистов.

Как сказано в обращении к губернатору, принятые 1 января изменения федерального законодательства в сфере водоснабжения и водоотведения серьёзно повлияли на развитие предпринимательства.

«В Пермском крае сложилась ситуация, при которой, несмотря на изменения федерального законодательства, плата за загрязнение водного объекта и плата за превышение нормативных показателей общих свойств сточных вод и допустимых концентраций загрязняющих веществ в сточных водах рассчитываются фактически по одной и той же формуле... Субъекты малого и среднего предпринимательства вынуждены платить за превышение нормативных показателей общих свойств сточных вод и допустимых концентраций загрязняющих веществ в сточных водах, что ставит под сомнение обоснованность и справедливость данной платы с точки зрения баланса затрагиваемых частных и публичных интересов», — говорится в обращении.

Из письма губернатору Пермского края Виктору Басаргину от 29 июля 2014 года (подписано президентом Пермской ТПП Маратом Биматовым):

— С учётом того, что плата за загрязнение водного объекта и плата за превышение нормативных показателей общих свойств сточных вод и допустимых концентраций загрязняющих веществ носят компенсационный характер и уплачиваются в пользу коммерческой организации (ООО «Новогор-Прикамье»), у хозяйствующих субъектов также вызывают беспокойство вопросы наличия объективных экономических оснований несения указанных затрат и обеспечения контроля за целевым расходованием средств.

Вышеуказанное, по мнению субъектов малого и среднего предпринимательства, усугубляется установленными на местном уровне нормативами сбросов загрязняющих веществ в централизованную систему коммунальной канализации города Перми, которые, исходя из практики Пермского УФАС России, являются заведомо неисполнимыми и необоснованными.

Как сообщил в письме президент Пермской ТПП Марат Биматов, 9 июля 2014 года комитетом по защите бизнеса при Пермской ТПП под председательством уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае Вячеслава Белова, при участии субъектов предпринимательской деятельности, представителей УФАС России по Пермскому краю были рассмотрены вопросы нормативного регулирования в сфере водоснабжения и водоотведения «в разрезе вышеуказанной проблематики».

По итогам совещания было принято решение об обращении в адрес губернатора «для изменения существующего на уровне Пермского края законодательства, регулирующего порядок взимания платы за сброс загрязняющих веществ и микроорганизмов в водные объекты через централизованные системы водоотведения».

Однако никаких изменений в законодательстве, повлиявших на положение плательщиков за стоки, после обращения ТПП не произошло. «Губернатор Пермского края в письме от 22.05.2015 №СЭД-01-74-115 признал факт дублирования платы и продекларировал, что указ №167 будет признан утратившим силу с 1 июля 2015 года. Однако этого не случилось», — заявляют истцы и утверждают, что именно это и побудило их обратиться за судебной защитой.

Пермский краевой суд, выслушав доводы истцов и ответчиков, принял решение: «Требования ООО «Коммунальные системы», ООО «ТЦ «Айсберг», ООО «Еврокапитал-УК», НП «Большевицкая, 75», ООО «ДЦ «Колизей» о признании недействующими отдельных положений нормативного акта губернатора Пермской области удовлетворить частично и признать недействующей преамбулу указа губернатора Пермской области №167 в части слов «систем канализации и». В удовлетворении остальной части требований суд истцам отказал.

Александр Диденко считает такое «усечённое» решение абсурдным. «Абсурдность заключается в том, что нормативный акт «привели в соответствие» путём исключения двух слов из преамбулы. В преамбуле оговариваются лишь цели действия указа», — говорит юрист.

По словам Диденко, внесённые коррективы не повлияют на ситуацию с оплатой стоков. По этой причине истцы намерены воспользоваться правом на апелляцию и обратиться в Судебную коллегия по административным делам Верховного суда РФ.