

ВЛАСТЬ И ПОЛИТИКА

ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО

Стоят депутаты в лыжи обуты

Краевые законодатели «разгромили» перечень объектов капитального и дорожного строительства

Людмила Максимова

На пленарном заседании Законодательного собрания Пермского края депутаты отклонили сразу два перечня объектов, предложенные правительством на утверждение. С критикой перечня объектов капитального строительства законодатели выступали неоднократно, но обычно принимали его, как положено. На этот раз они решили перестать принимать «документы, которые не готовы». По этой же причине был отклонён перечень объектов дорожного строительства, а министр транспорта Алмаз Закиев выслушал немало «приятных» слов в адрес обновлённого шоссе Космонавтов. Под депутатский «разнос» попал и законопроект об отмене льготной ставки по налогу на прибыль, и уже давно принятый, но по факту не работающий закон о капремонте.

Не идти на поводу у правительства

Изменения, которые предполагалось внести в перечень объектов капитального строительства на 2015 год и на плановый период 2016–2017 годов, представил депутатам министр строительства и ЖКХ Виктор Федоровский. Депутаты и на прошлых «пленарках» критиковали его за отсутствие своего мнения, конкретных ответов и переадресованные другим министрам вопросы. Как заметили депутаты, Федоровский и на это раз был «не в теме».

Вадим Чебыкин обратил внимание на то, что зоопарк так и остался в перечне, хотя понятно, что выделенные на 2015 год 130 млн руб. вряд ли уже возможно освоить. Когда депутат попросил назвать ему адрес нового зоопарка, Федоровский ответил, что не владеет такой информацией.

Отвечая на вопросы депутатов о больнице в Юрле, Федоровский отметил, что это «громадный объект, который сложно заполнить». По его словам, решено выделить 2,7 тыс. кв. м из общей площади больницы в 8 тыс. кв. м и приспособить эти метры под поликлинику и детскую стационарную больницу. «Остальные 5 тыс. кв. м мы хотим приспособить, но под какой именно объект — пока ответа нет», — пояснил министр.

Юрий Борисовец обратил внимание на неопределённость площади нового здания Пермской художественной галереи. Несмотря на то что здание уже выкуплено, площадь в техзадании указана от 9 до 12 тыс. кв. м, а это, по мнению депутата, слишком большая разница. Федоровский пояснил, что в стадии реконструкции площадь не определяется, но, как только появится проектное решение, площадь будет определена.

Удивила депутатов и позиция министра по отношению к строительству нового здания Театра оперы и балета. По их мнению, в итоге у края будет два здания театра, которые необходимо будет содержать. На это министр твердил: «Решение уже принято».

Олег Ковалёв поинтересовался: «Можно ли что-то не финансировать из утверждённой программы и жители края при этом проживут год-два безболезненно?»

Министр ответил, что комментировать вопрос не может, так как объекты в перечень включает правительство. На просьбу высказать своё личное мнение министр замялся и промолчал.

Не ответил Федоровский и на вопрос Юрия Ёлохова об освоении средств по перечню этого года, хотя ранее, на заседании комитета по развитию инфраструктуры, на котором министр также присутствовал, эта цифра была озвучена Контрольно-счётной палатой и составила, по её данным, около 13%.

На заседании вместо министра сумму освоения озвучил депутат Андрей Старков и отметил, что «министры меняются, а ситуация не меняется».

Андрей Старков, депутат Законодательного собрания Пермского края:

— Чтобы за три месяца освоить оставшиеся средства, надо быть богом. Но, к сожалению, таких сотрудников у нас в штате нет. Слушая доклад, вспомнил поговорку: «Стою на асфальте в лыжи обутый, то ли лыжи не едут, то ли я...» Все министры нам клятвенно обещают исполнить перечень, но он не исполняется. Понимаю, что на это есть и объективные причины, но самое обидное, что правительство не прислушивается к посылам депутатского корпуса. Я поддерживаю перечень, так как не поддерживать его бессмысленно. Но в следующем году к нему надо отнестись серьёзнее.

Виктор Плюснин отметил, что «невозможно не согласиться с критикой, связанной с исполнением перечня», но в основном неисполнение связано всего с несколькими объектами.

Виктор Плюснин, депутат Законодательного собрания Пермского края:

— В перечне более 30 объектов. Если посмотреть, то проблема строится вокруг нескольких из них. И они при этом самые финансово ёмкие, а на исполнение перечня мы смотрим именно в денежном

разреze. Проблемные объекты остаются проблемными по объективным причинам. Процесс по всем объектам идёт непростой. Мы готовы доработать этот документ на профильном комитете в случае его принятия.

Илью Шулькина и Вадима Чебыкина удивила такая позиция коллег.

Илья Шулькин, депутат Законодательного собрания Пермского края:

— Именно наша непринципиальная позиция, перекалывание одних и тех же проблем из года в год приводят к такому исполнению перечня. Непонятна позиция министра — на что он рассчитывает? Представьте, что вы собственник этих объектов. Какой собственник так распоряжается деньгами? Нет внятного ответа ни по одной позиции перечня. У нас остаются незавершённые стройки и при этом появляются новые идеи. Предлагаю отклонять все перечни и документы, которые не готовы, в том числе и этот.

Вадим Чебыкин, депутат Законодательного собрания Пермского края:

— Мы идём на поводу у правительства. Сначала многие мои коллеги монотонно поддерживали строительство зоопарка в Черняевском лесу, теперь согласны на другое место. Так может мы ещё подумаем и предложим разместить зоопарк на Гайве или в Закамске? Выделено 130 млн руб. на зоопарк, и министр не может ответить на вопрос, где он будет построен. При нашем высушенном бюджете у меня учащённо бьётся сердце при упоминании таких сумм. По поводу освоения: мы должны уже начать строительство, а не обсуждать освоение средств. В отличие от моих коллег, которые против перечня, но всё равно его поддержат, я его не поддерживаю.

Елена Зырянова также заявила, что её не устраивает формат доклада министра. «Министр не владеет ситуацией. Понимаю, что ему досталось сложное наследство. Но на вопрос депутатов, какие ваши личные управленческие решения и действия, мы получаем невнятный ответ. Я не вижу погружённости в тему и желания разобраться. Тема, конечно, сложная, но это как раз повод в ней разобраться. Просто надеяться — это не позиция министра», — отметила депутат.

Дмитрий Скриванов рассказал, что во время доклада министра записывал его наиболее интересные фразы и рефреном всего выступления министра стали слова: «Мы не знаем, как и где строить, но средства освоим, не вижу проблем». Скриванов также отметил, что не будет поддерживать перечень, так как тот не имеет идеологии.

Депутатов попытался успокоить председатель краевого правительства Геннадий Тушнолобов. «Критику услышал, много правильных вещей сказано. Оправдываться теперь некрасиво. Давайте поговорим о наиболее проблемных вопросах потом отдельно, без зрителей и камер, глядя в глаза друг другу», — попросил Тушнолобов.

Однако эта попытка компромисса депутатов не устроила, и в итоге они не утвердили изменённый перечень.

Проблема регламентных сроков

Точно так же депутаты отклонили и перечень объектов капитального строительства на 2016–2018 годы. Очевидно, министр не сделал никаких выводов из своего предыдущего выступления и все возникающие вопросы пытался переадресовать другим министрам, а если приходилось отвечать, опять ссылаясь на чужие полномочия.

«Поймите, я не определяю, кто, где и что строит. Это решение профильных министерств. Мне это спускается директивно», — пытался убедить депутатов Федоровский.

«Здания нет в программе, и вопросов у меня к нему нет», — отвечал он на вопросы, почему того или иного объекта нет в перечне.

Атмосфера настолько накалилась, что депутаты начали критиковать позиции друг друга. Алексей Луканин отметил, что «очень странно, когда инфраструктурный комитет отработал и одобрил перечень, а затем приходит министр, и к нему возникает сотня вопросов».

«Призываю всех более ответственно подходить к своей работе», — отметил Луканин.

Председатель комитета по развитию инфраструктуры Виктор Плюснин, которого высказывания коллеги заделали, заметил, что пленарное заседание выдалось накалённым, «раз они дошли до оценок друг друга».

«Кроме критики есть ещё и ответственное отношение к документам, с которыми мы должны работать. Есть регламентные сроки принятия документов. И многие коллеги этим руководствовались, рекомендуя Заксобранию принять перечень», — пояснил он.

На это Илья Шулькин заметил, что депутаты не должны голосовать только из-за регламентных сроков.

Илья Шулькин:

— Мы распределяем миллиарды рублей. Если правительство внесло документ впритык к регламентным срокам, это его проблемы. Стратегия у правительства относительно размещения объектов перечня меняется постоянно, а тактика остаётся одна — документ заходит к регламентным срокам, и нам говорят, что надо обязательно его принять. Я голо-совал за зоопарк на Братской, за реконструкцию театра. Почему сейчас я должен менять своё решение? Сегодня мы можем сделать отсечку. Давайте не голо-совать, пока не будет нормального документа. Предлагаю сейчас достраивать то, что начали.

В итоге этот перечень депутаты также отклонили, а председателю правительства Геннадию Тушнолобову посоветовали задуматься о реструктуризации кабинета министров.