

## РАЗВОРОТ

например водозаборы. Но их стоимость, по тем же подсчётам 2006 года, в 300 раз дороже — очистка 1 куб. м в них стоила около 300 руб.

Однако технология Естественнонаучного института так и не была принята для создания очистных сооружений.

### Регион без Федерации не справится

По российскому законодательству реструктуризацией угольной промышленности в стране занимаются федеральные органы власти, они же являются распорядителями средств на эти цели. До недавнего времени этим занималось Министерство энергетики РФ. Именно по его заказу были объявлены конкурсы на разработку проектной документации и строительство очистных сооружений на двух шахтах — им. Ленина и им. 40 лет ВЛКСМ.

В сентябре 2013 года были заключены два контракта с пермской организацией ООО «ЭкоПромОйл». Первый — на 92,96 млн руб., второй — на 27,04 млн руб. Предприятие должно было подготовить и построить промышленные установки очистки шахтной воды. Но в январе 2015 года оба контракта были расторгнуты по соглашению сторон. По первому были оплачены работы на 2,179 млн руб., по второму — на 89,761 тыс. руб. Что именно было сделано на эти деньги, «Новому компаньону» выяснить не удалось, но очистка рек так и не началась.

По последней информации, которую сообщили в Минприроды РФ, сейчас решение проблемы передано в ведение Ростехнадзора. Однако в ведомстве на официальный запрос ответили, что это не входит в их компетенцию.

В правительстве Пермского края так прокомментировали ситуацию с загрязнением рек Кизеловского угольного бассейна.

### Геннадий Тушнолов, председатель правительства Пермского края:

— Пытались построить экспериментальную установку. К сожалению, она не проходила проверок, не соответствовала тем разработкам, которые могли бы дать положительный эффект. Это первое. Второе — проект получился очень дорогой. Третье — Минэнерго, которое финансировало проект, и Минприроды, которое курировало его, полагали, что они построят эту установку и передадут нам. Посмотрев, какие огромные деньги придется вкладывать в содержание, мы сказали «нет». Сейчас идут переговоры. Выйдет

новое отдельное постановление правительства РФ по решению экологических проблем КУБа. Мы такой документ помогаем готовить. Это должно быть сделано не на одной шахте. Необходимо комплексное решение вопроса.

Со своей стороны процесс решения проблемы контролирует краевая прокуратура. Есть вступившее в силу решение суда от 26 февраля 2013 года, которое возлагает на региональное правительство и Минприроды Пермского края обязанности принять меры по охране восьми рек (Северная и Южная Вильва, Кизел, Косьва, Большая Гремячая, Большой, Верхний и Восточный Кизел) «путём предотвращения их загрязнения изливающимися шахтными водами Кизеловского угольного бассейна и ликвидации их последствий».

Загвоздка в том, что строить очистные сооружения должны «федералы», а не «регионалы». Край может только принять готовые очистные сооружения на баланс и содержать их. В Пермской природоохранной межрайонной прокуратуре «Новому компаньону» рассказали, что региональное Минприроды предпринимает возможные меры для исполнения этого судебного решения. В частности, в прошлом году был разработан проект расчистки русла реки Кизел. По заказу министерства его подготовили в ОАО «Кировводпроект». Проект в июле этого года одобрили на заседании Бассейнового совета Камского бассейнового округа, и в конце сентября его рассмотрят в Росводресурсах.

Однако применение этого проекта невозможно без строительства очистных сооружений на закрытых шахтах. Любая очистка русла реки будет бесполезна, если не остановить попадание в неё воды изливов. Необходима комплексная работа совместно с федеральными органами власти.

Сейчас Минприроды Пермского края имеет рассрочку исполнения решения суда до 1 января 2017 года.

\*\*\*

Как долго ещё будут происходить изливы в отработанных шахтах Кизеловского угольного бассейна и наступит ли момент, когда они прекратятся и начнётся медленное самоочищение рек? По словам Николая Максимовича, уровень воды в шахтах уже стабилизировался, но они будут продолжать изливаться ещё долго. «Через какое-то время вода здесь, может быть, будет приемлемого качества, — говорит учёный и добавляет: — Когда нас уже не будет».

## КАЗУС

## Отход «налево»

**Очистка несанкционированной свалки привела... к созданию несанкционированной свалки**

Наталия Калюжная

Проведённая Управлением Росприроднадзора по Пермскому краю внеплановая проверка деятельности ООО «Пламя», выполнившего муниципальный контракт по ликвидации несанкционированной свалки древесных отходов, выявила интересные факты. Подрядчик перевёз отходы в ещё менее подходящее для них место. Новая свалка расположилась в охранной зоне магистрального нефтепровода «Каменный Лог — Пермь».

Как сообщили «Новому компаньону» в Управлении Росприроднадзора по Пермскому краю, согласно муниципальному контракту, заключённому 26 декабря 2013 года, ООО «Пламя» должно было ликвидировать несанкционированную свалку древесных отходов в Орджоникидзевском районе г. Перми на ул. Делегатской. Согласно первоначальному контракту, закончить работы подрядчик должен был до 14 августа 2013 года. Выполнить работы в срок по каким-то причинам не удалось, и между ООО «Пламя» и МКУ «Благоустройство Орджоникидзевского района г. Перми» было заключено дополнительное соглашение к муниципальному контракту, по которому сроки выполнения работ были продлены до 14 июля 2014 года.

«Пламя», чтобы выполнить контракт, заключило договор с ещё одной компанией — ООО «УК ЖКХ г. Очёр», оказывающей услуги по временному хранению и последующему захоронению отходов на собственном полигоне. О деятельности ООО «УК ЖКХ г. Очёр» известно, что компания «принимает твёрдые нетоксичные, нерадиоактивные, неядовитые, невзрывоопасные древесные отходы для временного хранения их на участках в Добрянском районе, после чего производится их захоронение на полигоне твёрдых бытовых отходов на девятом километре федеральной трассы «Урал» в Очёре. «Указанный полигон в Очёре с 1 августа 2014 года не включён в установленном порядке в ГРОРО. Данный факт свидетельствует о том, что размещение отходов на указанном объекте запрещено», — отмечают в краевом Росприроднадзоре.

Но и до этого полигона отходы, как выяснилось, не доехали. По информации Росприроднадзора, для быстроты вывоза отходов с ул. Делегатской ООО «Пламя» начало осуществлять несанкционированный вывоз их на поля в деревне Пальники Добрянского района.

«Установлено, что земельные участки (на которые были перевезены отходы, — ред.) по указанному адресу расположены единственным массивом, справа от автомобильной трассы Пермь — Березники по направлению в сторону Березников, ограждения по периметру не имеют, наличие межевых знаков не установлено... В 20–30 м от установленных аншлагов охранной зоны МН «Каменный лог — Пермь» на участки вывезены и распределены равномерно

отходы лесопереработки: опил мелкий, щепа, обломки досок и брёвен, горбыль, а также бытовой мусор — битый кирпич, остатки изделий из резины, поролона и полиэтилена. Высота насыпи отходов на почвенный плодородный слой составляет от 0,1 до 0,8 м. Согласно схематическому чертежу и обмеру границ земельного участка площадь участков, покрытых привозным грунтом, составила 146 тыс. 186,18 кв. м», — сообщают Росприроднадзор.

Почвы в месте размещения отходов были проанализированы специалистами КГБУ «Аналитический центр». Согласно протоколам химического анализа от 18 мая 2015 года, превышение содержания нефтепродуктов в почве в 1,4 раза превышает фоновые значения. «Согласно заключению КГБУ «Аналитический центр» зафиксировано загрязнение почвы нефтепродуктами вследствие размещения отходов. Концентрации нефтепродуктов в почвах от 100 до 500 мг/кг принято считать повышенным фоном. Загрязнёнными почвами считаются почвы с содержанием более 500 мг/кг нефтепродуктов», — добавляют в ведомстве.

Росприроднадзор по итогам проверки сделал вывод «о недолжном контроле со стороны органов местного самоуправления при выполнении муниципальных контрактов, несоблюдении требований законодательства при обращении с отходами производства, а также отсутствии надлежащим образом оформленных объектов размещения отходов на территории Пермского края».

ООО «Пламя» привлечено к административной ответственности. Ущерб, нанесённый объектам окружающей среды, ещё подсчитывается. Однако, как заявляют в природоохранном ведомстве, по предварительным подсчётам он может исчисляться десятками миллионов рублей, — по итогам оценки ущерб будет предъявлен ООО «Пламя».

По заявлению краевого Росприроднадзора, этот случай — не единичный. Причина создания многочисленных несанкционированных свалок, в том числе возникающих и при попытке утилизировать отходы, — в том, что серьёзно подобных нарушителей никто не наказывает, а законодательство в этой сфере пока несовершенно.

«Причина заключается в безнаказанности лиц, осуществляющих подобные действия. Кроме того, со стороны полиции существуют единичные случаи возбуждения данной категории дел, поскольку достаточно сложно выявить нарушителей, отследить всю цепочку противоправных действий. Но основной причиной, объясняющей поведение природопользователей, занимающихся захоронением отходов, является наличие всего лишь 12 полигонов и санкционированных мест размещения отходов, что, конечно, является недостаточным для размещения объектов образующихся отходов», — поясняют в Росприроднадзоре.

### «Очистка воды до питьевого качества не имеет никакого смысла»

Николай Максимович, заместитель директора по научной работе Естественнонаучного института ПГНИУ:

— Основная ошибка тех, кто занимается вопросом очистки рек КУБа, — желание довести воду изливов чуть ли не до питьевого качества. Считается, что если очистить её до такой степени, то все проблемы решатся. Но это далеко не так.

Миллионы тонн осадка, накопленного в реках, являются источником вторичного загрязнения на сотни лет. То есть очистка воды до питьевого качества не имеет никакого смысла. В реке уже через несколько сотен метров она снова станет грязной. При этом чем выше качество воды, тем выше стоимость очистки. «Классические» очистные технологии громоздки, требуют больших капитальных затрат, а с расходами на эксплуатацию вряд ли справится бюджет Пермского края. И даже небольшой перерыв в работе этих монстров, проекты которых я видел, иброс неочищенных вод побудят частично восстановленную экосистему.

Есть и чисто технические проблемы — состав и расход воды изливов существенно меняются с течением времени. С учётом всех этих факторов задача, если её решать таким путём, становится нереальной для исполнения в нашей экономической ситуации. Мне чем-то всё это напоминает маниловщину.