

РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР

СПОР

Крупные «тёрки»

Росимущество припомнило заводу им. Дзержинского старые долги

Наталья Калюжная

Трения в отношениях между собственником завода им. Дзержинского — территориальным управлением Росимущества по Пермскому краю — и руководством завода перешли в открытую фазу. От лица теруправления поступил иск в Арбитражный суд Пермского края с требованием взыскать с завода порядка 180 млн руб., недоплаченных заводом-банкротом за аренду производственных площадей. Представители руководства завода заявляют, что долг в случае признания его действительным окажется в четвёртой очереди платежей, и высказывают недовольство позицией теруправления в отношении государственного предприятия: «Лучше было бы, если бы госорганы способствовали выходу завода из банкротства, а не наоборот».

В Арбитражный суд Пермского края 27 августа поступил иск от теруправления Федерального агентства по управлению государственным имуществом, подписанный врио руководителя Андреем Баевым, в котором ведомство требует от завода уплаты задолженности по арендной плате в размере 70 620 340,01 руб. за период с 30.01.2007 по 27.08.2015 и пени в сумме 112 821 958,01 руб. Речь идёт об арендной плате за использование промплощадки по адресу ул. Дзержинского, 1 площадью 13 839,79 кв. м. Участок, как указано в исковом заявлении, является собственностью РФ. «За период действия договора арендатор не полностью и несвоевременно вносил арендную плату с 01.01.2009 по 27.08.2015», — заявляет истец. По подсчётам Росимущества, пени (0,1% от размера невнесённой арендной платы за каждый календарный день просрочки) превысили даже сумму самой арендной платы.

Напомним, завод им. Дзержинского находится в состоянии банкротства. Однако этот факт истца не смущает. По его мнению, арендная плата относится к разряду тех платежей, которые осуществляются вне очереди. В исковом заявлении, оказавшемся в распоряжении «Нового компаньона», сказано: «Согласно закону о банкротстве, вне очереди за счёт конкурсной массы погашаются требования кредиторов по текущим платежам, преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом».

Свои требования истец поясняет так (цит. исковое заявление о взыскании задолженности по арендной плате, пени от 27 августа 2015 года):

«Распоряжением Росимущества по Пермскому краю от 04.04.2007 №331-р предоставлен в аренду земельный участок с кадастровым номером 59:01:4410018:0009 площадью 26 757,96 кв. м, находящийся по адресу Пермь, ул. Дзержинского, 1, под промышленную территорию. 04.04.2007 между теруправлением и заводом был заключён договор аренды вышеуказанного участка сроком с 04.04.2007 по 28.02.2012. Земельный уча-

сток был передан по акту приёма-передачи от 04.04.2007. Земельный участок площадью 13 839,79 кв. м является собственностью РФ. Договор аренды зарегистрирован в управлении Росреестра по Пермскому краю.

Поскольку арендатор продолжал пользоваться земельным участком после истечения срока договора, согласно п. 2 ст. 621 ГК РФ договор считается возобновлённым на тех же условиях на неопределённый срок (соглашение о расторжении договора сторонами не подписано, земельный участок по акту приёма-передачи не передан)... За период действия договора арендатор не полностью и несвоевременно вносил арендную плату с 30.01.2007 по 27.08.2015, задолженность за указанный период составила 70 620 340,01 руб.».

Начальник юридического отдела завода им. Дзержинского Василий Шепелев считает, что формально теруправление может выиграть иск, однако размер пени может быть оспорен.

«Есть нюансы. Насчитанные проценты слишком высоки, истёк срок давности по требованиям — по закону требовать могут лишь за три года, а Росимущество требует за все шесть лет. Тогда сумма уменьшается в два раза. Может быть учтено и то, что земля федеральная, завод — тоже федеральное имущество и производит продукцию по госзаказу.

В любом случае, если будет принято решение, это будут долги четвёртой очереди. Только в этой очереди уже числится порядка 1,5 млрд руб. долгов», — комментирует Шепелев.

Александр Сентябов, начальник службы безопасности Зид, также считает, что долги окажутся в четвёртой очереди платежей завода, соответственно, будут выплачиваться нескоро: «В принципе, для нас немного изменится. Был долг завода 3,5 млрд руб., станет 3 млрд 700 тыс. руб. — небольшая разница».

В то же время, по мнению топ-менеджера, удивляет то, что долги потребовали вдруг за несколько лет.

Александр Сентябов, заместитель исполнительного директора Зид:

— Непонятно, почему долги вдруг взыскиваются за несколько лет, хотя, в принципе, они должны были запрашивать-



ФОТО КОНСТАНТИН ДОЛГАНОВСКИЙ

ся ежегодно, а не тогда, когда кредитора «прихватили за одно место».

Чем быстрее завод выйдет из банкротства, тем быстрее мы расплатимся с этим и другими долгами живыми деньгами, однако пока мы встречаем только противодействие. Так, в рамках расследования уголовного дела об отчуждении площадки №5, главной понизительной подстанции и прочих объектов следствие арестовало имущество предприятия. Нам нужно провести регистрационные действия, чтобы передать площадку №5 (уже возвращённую арбитражным судом — ред.) в собственность завода. И не только завода — в собственность РФ. Но, как нам сказали следователи, теруправление Росимущества против снятия ареста, даже временно, с площадки №5, и это мешает нам зарегистрировать площадку в собственности завода.

В данный момент ФГУП «Машиностроительный завод им. Дзержинского» оказалось в трудном положении: исполнительный директор завода Егор Заворохин находится в СИЗО №1 по обвинению в хищении денежных средств при поставках тепла предприятию. Мера пресечения в виде ареста была оспорена адвокатом обвиняемого, Заворохина активно поддерживают заводчане — они даже вышли на митинг в защиту своего руководителя. Однако, несмотря на все попытки освободить Заворохина, он останется под стражей как минимум до 17 сентября. По мнению действующего руководства завода, гонения на Заворохина связаны не с его реальными преступлениями, а с попытками бывшей руководящей команды убрать неугодного руководителя, развернувшего бурную

деятельность по возврату предприятию площадки №5 и других объектов, ранее выведенных с предприятия с использованием «мутных» схем.

Как сообщают на заводе, пока кресло руководителя никто не занял и заниматься не собирается. «Во-первых, право управления в рамках банкротства остаётся за конкурсным управляющим Александром Ивановым, во-вторых, управление производственными процессами чётко разделено между другими топ-менеджерами предприятия», — рассказывает источник на заводе. Тем не менее сразу после взятия под стражу Егора Заворохина стало известно, что предприятие потеряло часть своего госзаказа, поскольку договорённость с заказчиками держалась на доверии к Заворохину лично.

Интересно, что Росимущество уже выступает потерпевшим в одном из уголовных дел, возбуждённых в отношении руководства завода. Это дело о крыше цеха гальваники, при ремонте которого, по версии следствия, фигурировали суммы, не соответствующие реальной стоимости работ. Обвиняемым по делу является Егор Заворохин, потерпевшим как представитель Росимущества по Пермскому краю выступает Андрей Баев. Конкурсным управляющим Александром Ивановым была сделана попытка оспорить тот факт, что потерпевшим в данном случае может выступать представитель Росимущества, «поскольку он не имеет и не имел в момент возбуждения уголовного дела никакого официального отношения к заводу». Однако этот протест Дзержинский районный суд отклонил.