

АКЦЕНТЫ

МНЕНИЕ

«Проект устава унижает меня»



ДМИТРИЙ ЖЕБЕЛЕВ, учредитель
благотворительного фонда
«Дедморозим»

Устав Перми — это настолько утомительно скучная штука, что ваше отсутствие интереса к ней позволяет испортить вам жизнь. Это конституция города, которая касается каждого его жителя. Тебя, меня и всех нас, вместе взятых. Поэтому я бы хотел поделиться мнением о рассматриваемом сейчас проекте Устава Перми как обычный, рядовой горожанин, коим и являюсь. И взглянуть на него с аполитичной и эгоистичной точки зрения пермяка, который просто хочет по-человечески жить в городе, где люди по-человечески друг к другу относятся.

В этом смысле существующий проект устава, безусловно, унижает меня как жителя Перми.

Во-первых, унижительна сама процедура его разработки. Ещё до её начала прошло широкое общественное обсуждение того, какой должна быть «конституция города».

Было принято решение о том, чтобы разработать её с нуля, сделать максимально современной и человеческой. Были даны публичные обещания, что она гарантирует пермякам прямые выборы мэра. Рассматривалась возможность сокращения размера избирательных округов гордумы, чтобы практически каждый горожанин был лично знаком со своим депутатом и при желании сам мог стать им без непосильных затрат. Была создана рабочая группа экспертов и общественников, которая должна была следить за соблюдением всех этих принципов.

Потом её вдруг расформируют. Появляется информационный вакуум, из которого рождается результат, прямо противоположный обещанному. Я могу ошибаться, но это не отменяет ощущения, что чьи-то личные и политические интересы оказались важнее всех обещаний, целого города и моего мнения, одного из миллиона, в частности. Это противно и унижительно.

Во-вторых, в проекте устава отсутствует норма, которая определяет 90% моих возможностей участия в самоуправлении города. Это право самому выбирать его главу. Исчезновение данного права унижает меня по той простой причине, что оно было мне публично обещано.

Сам я при этом не являюсь фанатичным сторонником прямых выборов, кривых или каких-либо ещё. Потому что не считаю себя вправе решать за всех пермяков, как им выбирать своего главу. Зато я абсолютно уверен, что они способны и должны решить это самостоятельно — на том же референдуме. Где уже будет учтено и моё мнение — одно из миллиона, не более, но и не менее важное, чем у всех остальных. Когда же мне публично обещают одно, а на деле решают другое и за меня — это нагло и унижительно.

В-третьих, я считаю недопустимой и предложенную в проекте устава формулу выборов депутатов. По ней округа и число избирателей в них увеличиваются в полтора раза. Вместе с этим возрастает и бюджет избирательной кампании, что закрывает дверь в гордуму перед огромным количеством достойных пермяков только по причине их недостаточного богатства. Зато снижает конкуренцию для толстосумов, чьё благосостояние часто напрямую зависит от отношений с исполнительной властью, которые оказываются важнее интересов обычных пермяков и меня в частности.

Если бы число округов, как и обсуждалось, было бы, наоборот, увеличено — каждый желающий стать депутатом мог бы лично со своими идеями обойти всех своих избирателей и получить поддержку честно. Но на новых людях и идеях поставили крест.

Кроме того, эта же формула делает менее значимым и мой голос. Раньше при выборе депутата я был один из 20 тыс., теперь — один из 30 тыс. избирателей. С какой стати моё мнение должно подешеветь в полтора раза, когда планировалось ровно обратное? Это даже математически унижительно.

Ещё важнее, что и первый, и второй, и третий недостатки проекта устава воспитывают и развивают в пермяках недоверие, безответственность и апатию. Если держать горожан за скот, который не может сам решить, кто и как должен им управлять, не может сам принимать в этом участия, то они и будут вести себя как скоты. Мусорить на улице, не платить налоги и коммунальные платежи, нарушать закон, а во всех своих бедах винить «хозяев». Мэр и депутаты за них приберут, заплатят и соблюдут.

Если же относиться к пермякам как к тем, кто лучше, а не хуже тебя, они способны на чудеса. У меня есть этому более миллиона доказательств. И несколько десятков спасённых детских жизней в придачу. А Перми даже чудес не нужно, чтобы стать самым приятным городом для жизни в России. Достаточно просто человеческого отношения к его жителям.

Всё, чего я хочу, — чтобы мне было не стыдно за главу и депутатов моего города.

А Пермью и её жителями я горжусь и сейчас.

DURA LEX

Ленинский районный суд Перми 27 июля рассмотрит иск Центра ГРАНИ

Как сообщила «Новому компаньону» юридический советник Института национального проекта «Общественный договор», член правления Центра гражданского анализа и независимых исследований (Центр ГРАНИ) Диана Сорк, 27 июля в Ленинском районном суде состоится основное заседание по иску к краевому минюсту. Центр ГРАНИ требует признать незаконным внесение НКО в реестр организаций, выполняющих функции иностранного агента.

Дело рассматривает судья Наталья Иванова.

10 июля в мировом суде было рассмотрено дело в отношении Центра ГРАНИ об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.7.5-2 Кодекса об административных правонарушениях РФ (непредставление или несвоевременное представление некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, сведений в государственный орган). Мировой судья не нашёл в действиях Центра ГРАНИ состава административного правонарушения.

«Это технический процесс, по поводу отчётности», — пояснила руководитель Центра ГРАНИ Светлана Маковецкая.

Напомним, ещё в 2013 году Центр ГРАНИ доказал в пермских судах, что не является иностранным агентом. В апреле 2015 года Управление Министерства юстиции по Пермскому краю завершило очередную проверку Центра. Ведомство пришло к выводу, что НКО занимается политической деятельностью, но с 27 марта 2014 года по 27 марта 2015 года фактов иностранного финансирования организации не обнаружено. Материалы были направлены в федеральный минюст, который должен был решить, исключать Центр ГРАНИ из реестра иностранных агентов или нет.

Поправки в федеральный закон «О некоммерческих организациях» вступили в силу в марте 2015 года. Они регламентируют исключение НКО из «чёрного списка». Покинуть реестр НКО может в том случае, если в течение года не занимается политической деятельностью и не получает финансирования из-за рубежа.

Из реестра некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, пермский Центр ГРАНИ, а также Костромской центр поддержки общественных инициатив были исключены 19 июня. Они стали первыми НКО, которым позволили покинуть реестр иностранных агентов.

ЦИТАТЫ

«Политик вынужден немного переигрывать»

Евгений Сапиро, доктор экономических наук, профессор:

— Прогнозировать, кто будет следующим губернатором, можно тогда, когда правила игры определены, когда они прозрачны. Поэтому я могу ответить только так: это будет решаться в администрации президента.

— Хотя я много критиковал Олега Чиркунова, несмотря на то что у нас с ним были хорошие отношения ещё до того, как он стал губернатором, я был очень доволен, что его назначили, но в то же время я могу назвать его основные недостатки как губернатора. Их два.

Первое: он как коммерсант и назначенец не обращал внимания на то, что делается внизу. При нём был колоссальный прорыв по городским дорогам, но он этим не хвастался. Вообще-то, между нами говоря, политик вынужден немного переигрывать. Хотя лучше гордиться тем, что ты действительно сделал, но иногда приходится «примазываться». Это значит вовремя увидеть что-то полезное, помочь, но в то же время показать, что ты тут при деле, а не в сторонке стоишь, и на выборах ударить себя в грудь. Чиркунов этим пренебрегал.

Второе: в экономике и военном искусстве это называется рассредоточением сил, отсутствием концентрации. У него был проект «Семь важных дел» — минимум семь блестящих и интересных проектов — и полная незавершённость. Восемь лет работы и ни одного «разрезания ленточки». Это никуда не годно.

— То, что с моим родным Чусовым происходит, — я считаю, на этом можно было спекулировать. Путин был «крёстным отцом» договора со Сбербанком (о выделении кредитной линии на реконструкцию Чусовского метзавода — *ред.*). Да, изменилось положение, но вот в советское время в каждую пятилетку было две-три ударные стройки. Губаху строили — до сих пор они, слава богу, держатся. Это лысьвенская жесть. Первый секретарь обкома КПСС всё время эти проекты держал на контроле. Так же и мы Чусовой должны были делать, особенно после того, как президент одобрил.

Профукали.

Встреча с членами Молодёжного парламента Пермского края
7 июля 2015 г.