

## РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР

## ТЕКУЩИЙ МОМЕНТ

ся незаконной, так как не соответствует обычаям делового оборота на предприятиях. Однако следствие исходило в своих выводах из посылки, что весь имущественный комплекс предприятия стоит 3,5 млрд руб., и в случае реализации имущественного комплекса по этой цене все кредиторы получат свои долговые обязательства.

Позиция же защиты Комарова заключается, в частности, в том, что цена сделки в 5 млн руб. для «Эксперта», купившего право требований на сумму 416 млн руб., была крайне невыгодна, поскольку, потратив эти деньги, «Эксперт» не получал ничего при реализации имущества.

Василий Шепелев, начальник юридической службы завода им. Дзержинского, считает, что обвинение «развалится в суде».

**Василий Шепелев, начальник юридической службы Зид:**

— Зная суть обвинения, могу сказать, что это полный бред. Комарову вменяется мошенничество. Это предполагает, что должно быть что-то похищено, он должен был что-то украдь и получить выгоду. Однако он ничего не украл, выгода никакой не получил. Он просто подписал договор цессии, по которому «Бытпромторг» передал задолженность обществу «Эксперт». И нет никаких доказательств, что он имеет отношение к обществу «Эксперт».

Как интересную деталь Василий Шепелев отмечает, что уголовное преследование в отношении директора общества «Эксперт», также проходившего подозреваемым по делу Комарова, прекращено ещё в 2014 году, о чём есть соответствующее постановление.

«Собственник прав требования (задолженности — *ред.*) — общество «Эксперт» — никакого отношения к Комарову не имеет и никак от него не зависит. И что похитил Комаров в рамках ст. 159 — непонятно», — иронизирует юрист.

В 2015 году, как заявляет сам Олег Комаров, к делу было добавлено обвинение по ещё одной статье. Если раньше Комарову вменялось мошенничество по ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса РФ, то теперь добавлено обвинение по ч. 4 ст. 201 ( злоупотребление служебными полномочиями). Наказание, предусмотренное этой статьёй, предполагает тюремное заключение сроком до 10 лет.

Решение о добавлении ещё одной статьи, по словам Комарова, было принято за один день — 26 января, что, по его мнению, говорит о слабости позиции обвинения.

**Олег Комаров, бывший директор по правовым вопросам ФГУП «Машиностроительный завод им. Дзержинского»:**

— За один день были собраны доказательства и предъявлено обвинение. На мой взгляд, столь спешное добавление ещё одной статьи говорит о том, что следствие не уверено в квалификации той статьи, которая мне вменяется. Мне кажется, они просто не знают, как квалифицировать выдвигаемые против меня обвинения. С таким же успехом они могли бы предъявить мне весь Уголовный кодекс, чтобы хоть какая-то статья подошла.

По поводу обвинения по ст. 201 в злоупотреблении служебными полномочиями эксперт, пожелавший остаться неизвестным, высказывает: «Комарову вменяется ст. 201 — злоупотребление служебными полномочиями. В чём оно выражалось? Якобы в том, что он не оспорил договор генподряда с организацией «Техстрой», на основании которого на счёт общества «Техстрой» были пере-

числены деньги. Деньги были перечислены, возвращены не были, и в этом якобы состоит ущерб, причинённый заводу. Однако умалчивается, что деньги были похищены бывшими руководителями завода».

Об отношениях завода с организацией «Техстрой» известно следующее: в 2008 году после реализации площадки №5 (которая уже через арбитражный суд возвращена заводу из рук незаконных собственников) денежные средства поступили не на счёт завода, куда должны были, а в фирму «Техстрой» по договору подряда. Фирма «Техстрой» якобы обязалась за 1 млрд руб. перевести имущество с площадки №5 на площадку №1, а 516 млн руб. поступили на счёт этой организации в качестве аванса.

Информированный источник «Нового компаньона» сообщил, что директором предприятия «Техстрой» является житель Новосибирской области, который знал, что на нём помимо организации «Техстрой» зарегистрировано ещё порядка 60 юридических лиц по всей территории Российской Федерации. Сам он это объясняет так: «Я по пьяни потерял паспорт».

По словам Василия Шепелева, странно выглядит и то, что потерпевшим по уголовному делу Комарова выступает теруправление Росимущества, а завод в качестве потерпевшего не фигурирует.

По словам юриста, согласно статье о злоупотреблении служебным положением злоупотребление совершаются лицом, выполняющим некие функции вопреки интересам организации, следовательно, потерпевшей должна быть организация. «Странно, что государство признано потерпевшим, а завод не признаёт», — говорит юрист.

Как заявил на организованной в мае заводом пресс-конференции заместитель директора по безопасности ФГУП «Зид» Александр Сентябов, следственным отделом ГУ МВД России по Приволжскому федеральному округу расследуются семь уголовных дел, касающихся выведения имущества с завода. В то же время три уголовных дела, по мнению Сентябова, созданы «в противовес этим делам».

**Александр Сентябов, заместитель исполнительного директора по безопасности ФГУП «Машиностроительный завод им. Дзержинского»:**

— Эти дела возбуждены в качестве противодействия. Понятно, что представители бизнес-структур (обвиняемых в выведении имущества с завода — *ред.*) не будут сидеть сложа руки. Возбуждены три уголовных дела — №2814, 4853, 3706. Одно из дел — в отношении Олега Комарова, второе уголовное дело — в отношении действующего исполнительного директора Егора Заворохина. В третьем деле речь идёт об отношениях завода с тепло-снабжающей организацией, фигуранты в нём пока не определены. По этим делам имеются перспективы: думаю, по одному из дел в этом месяце получим решение, по другому — в августе, по третьему — в конце года. Как заместитель директора по безопасности я заявляю, что состава преступления в отношении действующих руководителей предприятия нет, все дела возбуждены по надуманным основаниям.

Как говорит сам Олег Комаров, до прихода на завод им. Дзержинского прослуживший три года в правоохранительных органах и несколько лет отработавший адвокатом по гражданским и уголовным делам, «уголовно-правовая система непредсказуема в своих действиях».

## Пермским мясопромышленникам постоянно «подкладывают свинью»

ФОТО СЕРГЕЙ КОПЫШКО



Арбитражный суд Пермского края 11 июня признал необоснованными требования ООО «Вега-Трейд», потребовавшего с ОАО «Пермский свинокомплекс» возмещения за якобы непоставленную свинину.

Исковое заявление было направлено посреднической компанией ООО «Вега-Трейд» ещё в декабре 2014 года, причём сумма требований компании тогда составила 162,5 млн руб. Как пояснил «Новому компаньону» юридический представитель свинокомплекса Артём Вахрушев, истец, по его мнению, без оснований требует возврата денег за поставку мяса, заявляя, что поставка не была произведена. На самом же деле продукт был отгружен ООО «Вега-Трейд», и соответствующие доказательства представлены суду. «Сделка была заключена в период руководства Светланы Хлюстовой, когда проходило много теневых договоров», — заявляет Артём Вахрушев.

Олег Шипиловских, бывший директор ОАО «Пермский свинокомплекс», сообщил «Новому компаньону», что ООО «Вега-Трейд» — посредническая контора, которая работала с заводом на постоянной основе до вступления его в должность, то есть в период руководства Светланы Хлюстовой. «Когда я пришёл на завод, я как раз предпринял шаги, чтобы уйти от этой фирмы и работать с поставщиками напрямую. На тот момент «Вега-Трейд» была ещё и должна свинокомплексу порядка 1,5 млн руб. за поставленное мясо. И суд на эту тему мы выиграли, добившись возврата 1 млн 300 тыс. руб. Я был искренне удивлён, узнав, что эта компания набралась наглости заявить, что свинокомплекс ей ещё и должен», — рассказывает Олег Шипиловских.

По словам осведомлённого источника «Нового компаньона», эта сделка стала предметом рассмотрения уголовного дела, возбуждённого Краснокамским отделом по борьбе с экономическими преступлениями, а попытка ООО «Вега-Трейд» вернуть деньги за поставку — «это очередное надувательство, возможность незаконным образом получить от свинокомплекса какие-то деньги».

В итоге судом было отказано в удовлетворении требований «Вега-Трейд» полностью, с проигравшей иск компании взыскана госпошлина в размере 200 тыс. руб.

Не оставляет попыток истребовать с завода какие-либо средства и Kalkfeld Holdings Ltd.. Согласно принятому в январе 2014 года решению ОАО «Пермский свинокомплекс» в рассрочку выплачивает кипрскому офшору Kalkfeld долг в размере 535,4 млн руб., возникший в результате вексельной сделки, заключённой также в период руководства Светланы Хлюстовой.

Несмотря на то что законность сделки подвергалась сомнению краевыми правоохранительными органами, а деятельность топ-менеджмента, руководившего заводом в тот период, была предметом уголовных дел, арбитражный суд признал задолженность законной.

По информации юридического представителя Пермского свинокомплекса, в данный момент Kalkfeld Holdings Ltd. частично переуступил право требования долга ООО «Юрфикон» (Москва) в качестве уплаты оказанных «Юрфиконом» кипрской компании юридических услуг и судебных расходов по тяжбе с ОАО «Пермский свинокомплекс».

Таким образом, теперь не только ЗАО Kalkfeld Holdings Ltd., но и ООО «Юрфикон» требует с ОАО «Пермский свинокомплекс» уплаты процентов, пени, неустоек и убытков, якобы причинённых свинокомплексом компании Kalkfeld в ходе долгой судебной тяжбы, что стало поводом для мелких судебных исков.

Очередное заседание по иску ООО «Юрфикон» состоится 22 июня.